

I, Jihee Wang, certify that I am fluent in English and Korean and that the attached document is a complete and accurate translation of the original Korean-language document.

Signature: 

Name: Jihee Wang

Date: October 1, 2025

Contact info: 240 549 3686

This document appears to be the **14th issue of the KIPEC Briefs** (Korea Inter-Parliamentary Exchange Center).

## Table of Contents

1. Congressional Schedule and News
2. Key Legislative Trends in the Federal Congress
3. KIPEC Roundtable (Featuring Jesse Kreier, Georgetown Law Professor)
4. U.S.-Korea Relations Report (Summary of CRS Report)

**US congress in session: September 2-4, 8-11, 15-19, 29-30 October 7-10, 14-17, 20-23, 27-30**

## 1. Congressional Schedule and News

### September Key Congressional News

- **Trump's Strong Warning on Tylenol Use by Pregnant Women Spreads Concern Within the Republican Party:** On September 22 (Mon), President Trump strongly warned against taking Tylenol during pregnancy, claiming that acetaminophen (Tylenol's ingredient) could be a major cause of autism, despite insufficient scientific evidence. This non-traditional approach to health policy, along with his support for HHS Secretary Robert F. Kennedy Jr. and a push to change the childhood vaccination schedule, is causing discomfort among Republican senators. Senate Majority Whip **John Thune** (R-SD) expressed "serious concern" that the claim about Tylenol and autism lacked clear scientific causation. **Senator Bill Cassidy** (R-LA), a physician, openly refuted the claim on social media, stating that "overwhelming scientific evidence shows that this claim is not true," and asked HHS to release specific supporting data if it intends to review the matter.
- **Trump Announces High Tariffs on Pharmaceuticals, Trucks, and Furniture:** On September 25 (Thu), President Trump announced he would impose high tariffs of up to **100%** on major imports, including pharmaceuticals, large trucks, kitchen cabinets, and furniture, effective October 1.
  - Specific tariffs: **up to 100%** on brand/patented pharmaceuticals, **50%** on kitchen cabinets and related products, **30%** on furniture (like sofas), and **25%** on large foreign-made trucks.
  - Pharmaceutical companies building factories in the U.S. may be exempted, and some well-known drugs could be excluded.
  - Trump stated the action is to "protect American manufacturing from unfair foreign competition," implemented under **Section 232** of the Trade Expansion Act, which is based on national security.
  - The ripple effect of pharmaceutical tariffs on the market is particularly significant. Approximately 90% of prescription drugs in the United States are filled by generic drugs (copies that have the same active ingredients and effects as brand-name drugs but are manufactured more affordably). This measure only applies to brand-name and patented drugs, excluding generics. However, the pharmaceutical

industry has protested, expressing concerns about a rise in drug prices and supply disruptions, given that production bases are primarily located overseas.

- Even this past summer, the U.S. imposed tariffs of up to 15% on pharmaceutical products from the European Union (EU), and the existing agreements (up to 15%) concluded with the EU and Japan are expected to remain in place after this latest announcement. Nevertheless, it remains uncertain whether this new measure will alter the terms of the existing agreements.

## 2. Key Legislative Trends in the Federal Congress

| Bill   | Status                       | Sponsor<br>(Date<br>Introduced)         | Key Content  |
|--|------------------------------|---|--|
| <b>Preventing and Punishing Illegal Reentry Act (H.R. 3486)</b>        | Passed House (Sep. 15, 2025) | Stephanie I. Bice (R-OK) (May 19, 2025) | Strengthens criminal penalties for aliens who illegally enter or re-enter the U.S. without prior authorization after being denied admission or removed. Penalties range from a minimum of 5 years to life imprisonment for re-entry after committing a felony, up to 5 years for repeated illegal entry, and up to 10-15 years for re-entry without approval after denial/removal. |
| <b>Cross-Border Energy Infrastructure Facilitation Act (H.R. 3062)</b> | Passed House (Sep. 19, 2025) | Julie Fedorchak (R-ND) (Apr. 29, 2025)  | Requires a ' <b>Cross-Border Certificate</b> ' from the Federal Energy Regulatory Commission (FERC) or the Department of Energy (DOE) for the construction/operation of cross-border energy infrastructure (oil/natural gas pipelines, power transmission facilities) between the U.S., Canada, and Mexico, and mandates adherence to deadlines for permit issuance.               |
| <b>AUKUS Defense Cooperation Efficiency Act (H.R. 4233)</b>            | Passed House (Sep. 3, 2025)  | Young Kim (R-CA) (Jun. 27, 2025)        | Aims to streamline defense equipment/service trade and cooperation between the U.S., U.K., and Australia (ARMOR Act). Extends the expedited export license review process to re-exports, re-transfers, temporary imports, and brokering activities, applying to relevant transactions within the U.S., U.K., Australia, and Canada.  |
| <b>Korea E-3 Visa Addition Act (H.R. 5534)</b>                         | Introduced                   | Thomas R. Suozzi (D-NY) (Sep. 19, 2025) | Seeks to add <b>South Korea</b> to the U.S. <b>E-3 visa</b> program, which is currently only for Australian nationals. The E-3 is a professional specialty occupation visa with an annual quota of 10,500, supporting U.S. companies hiring highly-educated foreign workers. The bill has been referred to the House Judiciary Committee.  |

### 3. KIPEC Roundtable (Featuring Jesse Kreier, Georgetown Law Professor)

**Topic:** U.S. International Emergency Economic Powers Act (IEEPA) Case and the Future Direction of Korea's Trade Policy.

The U.S. Supreme Court is scheduled to hear arguments on November 5 regarding the constitutionality of tariffs imposed by President Trump under the **International Emergency Economic Powers Act (IEEPA)**. This decision is considered a major event that will determine the direction of U.S. trade policy and the scope of presidential authority, with direct implications for Korea's trade policy.

This report summarizes the content of a roundtable hosted by KIPEC on September 25, 2025. We invited Professor Jesse Kreier, who worked at the World Trade Organization (WTO) for 26 years and currently lectures at Georgetown Law, to explain the legal issues and potential future developments of this case. The main Q&A contents are summarized below.

#### Key Q&A Summary

#### Question 1: How did this case reach the Supreme Court, and what were the key legal procedures?

**Answer:** This case originated from President Trump's imposition of tariffs based on the **International Emergency Economic Powers Act (IEEPA)** [1]. IEEPA grants the President authority to regulate imports in response to threats to national security, foreign policy, or the economy arising outside the United States. The core legal issue was whether this authority includes the power to impose tariffs.

The **Court of International Trade (CIT)** [2] first acknowledged the fentanyl crisis as a national emergency but determined that the broad retaliatory tariffs exceeded the President's authority, as they lacked a direct connection to resolving the problem. The case then moved to the **Court of Appeals for the Federal Circuit (CAFC)** [3], where it was heard **en banc** [4] (by the full court). This resulted in three differing conclusions: a **(1) Majority Opinion**, a **(2) Concurring Opinion**, and a **(3) Dissenting Opinion**.

- The **Majority Opinion** largely upheld the CIT's conclusion, ruling that limited tariffs might be permissible, but unlimited tariffs are not.
- The **Concurring Opinion** argued that tariffs are not permissible under IEEPA at all.
- The **Dissenting Opinion** upheld the imposition of tariffs, emphasizing the President's broad authority in foreign affairs.

While some other lawsuits were filed in district courts, those were deemed to lack proper jurisdiction. The legal axis of the case has primarily followed the CIT–CAFC–Supreme Court path. Due to the conflicting conclusions and the case's significance, the **Supreme Court decided to hear the case, with oral arguments scheduled for November 5th.**

**Question 2: Given that the Supreme Court's ruling could strengthen or limit the President's tariff authority, what impact would this have on trade partners like South Korea?**

**Answer:** The outcome remains uncertain, with experts divided on their predictions. The Supreme Court could fully validate the President's action, limit it, or declare it unconstitutional within a narrow scope. What requires attention is not just the conclusion but the reasoning behind the judgment. For instance, the Court might declare that tariffs are simply not allowed under IEEPA, or it might impose limitations based on a mismatch between the specific issue and the action taken. Each scenario will have a different ripple effect on the scope of presidential authority and on the negotiation strategies of trade partners like South Korea.

**Question 3: Considering the separation of powers under the U.S. Federal Constitution, is there a movement for Congress to reclaim its authority to regulate trade? If so, would this make U.S. trade policy more predictable for trade partners?**

**Answer:** Under the U.S. Constitution, the power to impose taxes (including tariffs) rests with Congress, while foreign policy authority is given to the President. Therefore, the key legal contention is whether tariffs should be viewed as a form of taxation or as a foreign policy tool. Historically, Congress staunchly guarded its power, but in recent decades, it has delegated certain trade authorities to the President. Currently, due to political interests between parties, Congress's ability to check the President has weakened, and its role has diminished. Therefore, even if Congress were to reclaim its authority, the predictability of U.S. trade policy is unlikely to significantly increase in the short term.

**Question 4: If the Supreme Court does not validate the use of IEEPA for imposing tariffs, what other tools could the Administration use?**

**Answer:** There are several alternatives, but all have limitations. Traditional trade remedies like anti-dumping and countervailing duties are narrow in scope and limited to specific products. Section 301 [5] of the Trade Act can be used to respond to unfair trade practices, but it requires an investigative process. Section 122 [6] of the Trade Act can address balance of payments issues, but it has strict limitations. The most widely available tool is Section 232 [7] of the Trade Expansion Act, which is based on national security. Recently, Section 232 investigations have surged across various products—including steel, automobiles, semiconductors, and critical minerals—as it grants the President broad discretion. Such measures could effectively serve as a substitute for IEEPA tariffs.

**Question 5: What are the key legal issues that South Korea should pay attention to as this case unfolds?**

**Answer:** Even if the Supreme Court rules IEEPA tariffs unconstitutional, it is highly unlikely that the U.S. will revert to the open trade policies of the past. The President still possesses multiple means to impose tariffs, particularly through Section 232. Courts have historically

tended to grant the President broad discretion when national security is invoked, and the U.S. is already paying little heed to conflicts with WTO rules [8] (given the effective paralysis of the Appellate Body since 2019). Therefore, rather than solely relying on a judicial decision, South Korea needs to prepare substantive consultation and adjustment measures to counter potential future trade friction.

## **Summary of U.S. Congressional Research Service (CRS) Report**

### **Overview (U.S.-Korea Relations)**

South Korea is one of the United States' most important strategic and economic partners in Asia. Pursuant to the Mutual Defense Treaty signed after the Korean War in 1953, the two nations pledged to jointly respond to armed attacks from North Korea. Approximately 28,500 U.S. troops are currently stationed in South Korea. As of 2024, South Korea is the United States' 7th largest trading partner (combining goods and services trade). The U.S. is South Korea's second-largest trading partner after China, and the Korea-U.S. Free Trade Agreement (KORUS FTA) is the second-largest FTA the U.S. has concluded, based on transaction volume.

In June 2025, Lee Jae-myung was elected President of South Korea, with his single five-year term set to expire in June 2030. President Lee has positioned the U.S.-Korea relationship and U.S.-Korea-Japan cooperation as key pillars of his foreign policy, and he visited Washington D.C. in August 2025 for his first summit with President Trump.

While the first U.S.-Korea summit was positive, several challenges remain. President Trump's tariff measures place a burden on Korea's export-oriented economy, and the U.S. Administration's plan to potentially reposition some U.S. Forces Korea (USFK) troops to counter China may conflict with President Lee's campaign stance of "not unnecessarily provoking China." Furthermore, many Korean experts are concerned that President Trump may not fully incorporate the South Korean government's views when formulating his North Korea policy.

### **North Korea Policy**

Since the collapse of the nuclear talks between President Trump and North Korean Chairman Kim Jong Un in 2019, North Korea has essentially refused substantial contact with South Korea and the U.S. North Korea continues to advance and expand its nuclear weapons, regularly conducting missile tests. Experts express concern over the possibility of North Korea's seventh nuclear test. Chairman Kim has publicly vowed to "exponentially increase" North Korea's nuclear capabilities and declared that he "will never denuclearize." Furthermore, North Korea is strengthening ties with Russia and China, having signed a new strategic partnership with Moscow that includes a mutual defense pledge. Experts analyze that the potential transfer of advanced Russian military technology and expanded economic/diplomatic support from China could bolster North Korea's military capabilities, thereby encouraging Chairman Kim toward more aggressive diplomatic, military, or other actions.

The former Yoon Suk Yeol administration and the Biden administration established a joint approach to North Korea, focusing on deterrence policies. In contrast, President Lee Jae-myung and President Trump have emphasized expanding engagement with North Korea. President Lee welcomed President Trump's statement that he wishes to resume personal diplomacy with Kim Jong Un. However, North Korea continues to reject diplomatic offers from both the U.S. and South Korea. Consequently, both nations maintain deterrence policies while making it clear that the ultimate goal remains the denuclearization of North Korea.

## **U.S.-South Korea Alliance**

At the August 2025 summit, President Lee Jae-myung and President Trump expressed strong support for the U.S.-Korea alliance, and President Trump indicated that the leaders would discuss the purchase of U.S. military equipment. Under pressure from the Trump Administration, President Lee promised to increase South Korea's defense spending. According to reports, the Lee administration has requested an 8.2% increase in the 2026 defense budget.

However, key issues such as joint defense cost-sharing, the size of USFK, and the potential relocation of U.S. forces to focus on China remain unresolved following the summit. According to June 2025 reports (which U.S. officials denied), the Trump Administration considered moving approximately 4,500 USFK troops to other Indo-Pacific locations. This is interpreted as part of a strategy to reposition U.S. forces to counter China. Meanwhile, the draft of the Fiscal Year 2026 National Defense Authorization Act (S.2296) reported by the U.S. Senate includes a provision that prohibits using funds to reduce USFK troop levels below 28,500 until specific conditions are met, a provision that also passed during the first Trump administration.

Furthermore, in November 2024, the U.S. and South Korea signed a new agreement on sharing the costs of stationing USFK troops from 2026 to 2030. Under this agreement, South Korea's 2025 defense cost contribution was set at approximately \$1.19 billion for the 2026 fiscal year, an 8.3% increase from the 2024 agreement. Subsequent increases will be linked to the Korean Consumer Price Index (CPI), with an annual cap of 5%. During the first Trump administration, defense cost negotiations broke down, leading to a delay in agreement for several months, which resulted in approximately 4,500 Korean employees working on USFK bases being placed on unpaid leave. The Biden administration later concluded a five-year agreement in 2021, under which South Korea bore approximately \$9.7 billion, more than 90% of the cost of constructing Camp Humphreys and other largest overseas U.S. military bases.

## **U.S.-Korea Economic Relations**

As of 2024, the total U.S. export of goods and services to South Korea was \$93.9 billion, while U.S. imports of goods and services from South Korea totaled \$148.6 billion in the same year. Moreover, the cumulative amount of Foreign Direct Investment (FDI) by Korean companies in the U.S. was \$92.1 billion, compared to \$36.4 billion by U.S. companies in Korea. The U.S. is the largest recipient of Korea's overseas investment, accounting for 34.5% of its total FDI.

The KORUS FTA, which entered into force in 2012, has been the core foundation of the two countries' trade and investment relationship. The agreement eliminated tariffs on nearly all items

imported from the other country, with limited amendments to some provisions made during the first Trump administration. Recently, some U.S. tariff actions have been challenged in court, raising the possibility of a violation of U.S. obligations under the KORUS FTA.

## **U.S. Tariff Measures**

In April 2025, President Trump issued an executive order imposing a 10% tariff on products from most trading partners, effective April 5th. For South Korea, a country-specific tariff rate of 25% was initially set but temporarily suspended. Following trade negotiations between the two countries, the country-specific tariff rate on South Korea was lowered to 15%, effective August 7th. However, this 15% tariff does not apply to certain items already subject to existing tariffs or those potentially subject to national security tariffs, such as automobiles, semiconductors, steel, and aluminum.

Since March 2025, President Trump revoked all existing country-specific exemptions and product-specific exclusions related to the 2018 steel import tariffs, raising the tariff rate from 25% to 50%. As of 2024, South Korea was the 4th largest exporter of steel to the U.S., with imports totaling \$2.9 billion. South Korea had previously negotiated a tariff exemption within a range of 70% of its average import volume from 2015-2017.

In April 2025, a 25% tariff was applied to passenger cars, light trucks, and certain auto parts. South Korean cars and parts account for 37% of the total U.S. imports from South Korea. The Trump Administration also conducted trade investigations to assess the potential for additional tariffs on key industries and supply chains, including semiconductors, pharmaceuticals, and critical minerals.

In July 2025, the U.S. and South Korea announced a Trade and Investment Agreement aimed at resolving tariff measures and other trade issues. The agreement stipulates that the tariff on Korean automobile products will be adjusted to 15%, and the country-specific tariff rate for most Korean products will also be maintained at 15%. In return, South Korea promised to expand its purchase of U.S. energy, increase investment in specific U.S. industries like shipbuilding, and ease certain non-tariff barriers. However, details such as the application of the automobile tariff are still under negotiation.

## **Footnotes (as provided in the original text)**

[1] **The International Emergency Economic Powers Act (IEEPA):** A law enacted in 1977 that grants the U.S. President the authority to regulate imports, exports, investment, and financial transactions in response to situations of threat to national security, foreign policy, or the economy. It has primarily been used for economic sanctions against foreign adversaries or terrorist organizations and is triggered immediately when the U.S. President declares an international emergency.

[2] **Court of International Trade (CIT):** A federal trial court (First Instance) located in New York that specializes in cases related to import regulations, tariffs, and trade remedies (such as anti-dumping and countervailing duties). It has jurisdiction over appeals against U.S. Customs

decisions, disputes over import classification, valuation, and tariff rates. A significant portion of trade cases proceed from the CIT to a higher court.

[3] **Court of Appeals for the Federal Circuit (CAFC):** A federal appellate court located in Washington D.C. that exclusively handles trade cases, along with patent and intellectual property cases. It hears appeals from the CIT and is the only federal appellate court specialized in trade and patent law. Therefore, it plays a key role in forming the law of precedent in trade cases.

[4] **En banc:** A procedure where a case is heard by all judges of the court together, instead of a panel of judges (usually three).

[5] **Section 301 (Trade Act of 1974):** A provision that allows the U.S. Trade Representative (USTR) to investigate foreign trade practices deemed unfair or harmful to U.S. companies and recommend retaliatory measures to the President. Section 301 grants broad discretion, permitting various actions such as tariff increases, quota imposition, and market access restrictions.

[6] **Section 122 (Trade Act of 1974):** A provision that allows the President to temporarily restrict imports in response to emergencies such as a worsening balance of payments. The President can impose additional tariffs of up to 15% or restrict import quantities. This measure can only last for a maximum of 150 days and is limited in its duration and subject to strict triggering conditions, making it less suitable as a long-term policy tool. Although there have been no actual cases of tariff imposition, it is theoretically considered a powerful emergency response tool because it allows the President to impose immediate and comprehensive import restrictions for a short period without additional Congressional action.

[7] **Section 232 (Trade Expansion Act of 1962):** A provision that allows the President to take import restriction measures, such as tariffs or quotas, if a specific import is determined to threaten U.S. national security. The Department of Commerce initiates an investigation and reports its findings to the President, who then decides on a course of action within 90 days. Because the scope of "national security" can be interpreted very broadly, it is often utilized, in practice, as a form of industry protection measure.

[8] **WTO Dispute Settlement System:** The Appellate Body of the WTO Dispute Settlement System has been effectively paralyzed since 2019 due to U.S. objections, thereby weakening the binding force and enforceability of WTO rulings.

Source: <https://www.congress.gov/crs-product/IF10165?s=1&r=108>

\*This report summarizes the **South Korea: Background and U.S. Relations** report (total 3 pages) published by the CRS on September 12, 2025.

**Date Issued**

September 30, 2025

**Issued By**

Korea Inter-Parliamentary  
Exchange Center (KIPEC)

“**KIPEC BRIEFS**” is a monthly publication of U.S. Congressional legislative and local news provided by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center to its clients.

Export to Sheets

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.

제14호

# KIPEC BRIEFS

## 미국의회 주요동향



### 목차

---

|  |   |
|--|---|
| 1. 의회 일정 및 소식 .....                          | 2 |
| 2. 연방의회 주요 입법 동향 .....                       | 4 |
| 3. KIPEC 라운드테이블 (제시 크라이어, 조지타운대 로스쿨 교수 초청) · | 5 |
| 4. 한미관계보고서 (CRS 리포트 요지).....                 | 7 |

**의회 일정 및 소식**

| 9월 |    |    |    |    |    |    |
|----|----|----|----|----|----|----|
| 일  | 월  | 화  | 수  | 목  | 금  | 토  |
|    | 1  | 2  | 3  | 4  | 5  | 6  |
| 7  | 8  | 9  | 10 | 11 | 12 | 13 |
| 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 |
| 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 |
| 28 | 29 | 30 |    |    |    |    |

| 10월 |    |    |    |    |    |    |
|-----|----|----|----|----|----|----|
| 일   | 월  | 화  | 수  | 목  | 금  | 토  |
|     |    |    | 1  | 2  | 3  | 4  |
| 5   | 6  | 7  | 8  | 9  | 10 | 11 |
| 12  | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 |
| 19  | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 |
| 26  | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 |    |

음영 표시 : 의회 회의

**9월 주요 의회 소식**

**트럼프, 임신부 타이레놀 복용 강력 경고...공화당 내 우려 확산**

트럼프 대통령은 9월 22일(월) 백악관 행사에서 임신 중 타이레놀 복용에 대해 강력히 경고하며 한층 단호한 태도를 보였다. 그는 아세트아미노펜(타이레놀 성분)이 자폐증 발병의 주요 원인일 가능성이 있다고 주장했지만, 이를 뒷받침할 과학적 근거는 충분하지 않다. 트럼프 대통령은 임신부들을 향해 “있는 그대로 말하겠다. 타이레놀을 먹지 마라. 어떤 일이 있어도 절대 먹지 마라”라고 강조했다.

트럼프 대통령의 이 같은 발언과 더불어, 보건복지부 장관 로버트 F. 케네디 주니어에 대한 지지, 아동 예방접종 일정 변경 추진 등 비정통적인 보건 정책 접근 방식에 대해 공화당 상원의원들 사이에서는 불편한 기류가 확산되고 있다. 의료계가 강한 회의론을 제기하는 가운데에도 이러한 움직임은 계속 이어지고 있다.

존 톤 상원 원내대표(공화·사우스다코타)는 트럼프 대통령과 케네디 장관이 타이레놀이 자폐증 위험을 높일 수 있다고 주장한 데 대해 “과학적 인과관계가 불분명한 상황에서 매우 우려스럽다”고 밝혔다. 그는 행정부가 일부 연구를 인용한 사실을 인정하면서도, “임신 중 타이레놀 사용과 자폐증 사이에 명확한 인과관계가 있다고 단정하는 것은 신중해야 한다”고 지적했다.

한편, 의사 면허를 보유한 빌 캐시디

상원의원(공화·루이지애나, 상원 보건·교육·노동·연금위원회 위원)은 트럼프 대통령의 발언을 정면으로 반박했다. 캐시디 의원은 이날 소셜미디어 X를 통해 “압도적인 과학적 증거는 이 주장이 사실이 아님을 보여준다”고 밝히며, 임신부들이 통증 관리의 중요한 대안을 잃을 수 있다는 점을 경고했다. 캐시디 의원은 행정부가 해당 사안을 검토하려는 의지 자체는 존중한다면서도, 보건복지부(HHS)는 이를 뒷받침할 구체적 데이터를 공개해야 한다”고 요구했다.

**트럼프, 의약품·트럭·가구 등 고율 관세 발표**

트럼프 대통령은 9월 25일(목) 의약품, 대형 트럭, 주방 캐비닛 및 가구 등 주요 수입품에 대해 최대 100%에 달하는 고율 관세를 부과하겠다고 밝혔다. 이번 조치는 10월 1일부터 시행된다.

세부적으로는 브랜드·특허 의약품 최대 100%, 주방 캐비닛·세면대 등 관련 제품 50%, 소파 등 가구 30%, 해외산 대형 트럭 25%의 관세가 적용된다. 다만 미국 내 공장을 건설 중인 제약사는 예외를 받을 수 있으며, 일부 유명 의약품은 관세 대상에서 제외될 가능성이 있다.

트럼프 대통령은 “불공정한 해외 경쟁으로부터 미국 제조업을 보호하기 위한 조치”라며, 이번 조치가 국가안보를 근거로 한 무역확장법 232조(Section 232)에 따라 시행

된다고 설명했다. 그는 이미 철강, 알루미늄, 자동차, 구리 등에 같은 법을 적용한 바 있다.

의약품 관세의 경우 시장에 미칠 파장이 특히 크다. 미국 내 처방의 약 90%가 제네릭 의약품(브랜드 약과 동일한 성분과 효과를 가지지만, 저렴하게 만든 복제약)으로 채워지고 있는데, 이번 조치는 브랜드·특허 의약품에만 적용돼 제네릭은 제외된다. 그러나 제약업계는 생산 거점이 주로

해외에 있는 만큼 약가 인상과 공급 차질이 우려된다고 반발했다.

올여름에도 미국은 EU산 의약품에 최대 15%의 관세를 부과했으며, 이번 발표에서도 EU·일본과 체결된 협정(최대 15%)은 유지될 것으로 알려졌다. 다만 이번 조치가 기존 협정 조건을 변경하는 것인지 여부는 불확실하다.

## 연방의회 주요 입법 동향

| 법률(안)                             | 심의현황                  | 대표발의자<br>(발의일)                                    | 주요내용  |
|-----------------------------------|-----------------------|---|---|
| 불법 재입국 방지 및 처벌 강화법안<br>(H.R.3486) | 하원통과<br>(2025.9.15)   | Stephanie I. Brice<br>(공-오클라호마)<br>(2025. 5. 19.) | 미국에 불법 입국하거나 추방된 후 사전 승인 없이 재입국하는 외국인에 대한 형사처벌을 강화하는 내용을 담고 있음. 불법 입국 후 중범죄를 저지른 경우 최소 5년에서 최대 무기징역까지, 반복적 불법 입국 시 최고 5년, 입국 거부 또는 추방된 후 사전 승인 없이 재입국할 경우 최고 10-15년, 과거 유죄 판결이나 불법 재입국 기록이 있는 경우 최소 10년에서 최대 무기징역까지 형을 부과하도록 규정하고 있음. |
| 국경 간 에너지 인프라 촉진 법안<br>(H.R.3062)  | 하원통과<br>(2025. 9.19.) | Julie Fedorchak<br>(공-노스다코타)<br>(2025. 4. 29.)    | 이 법안은 미국과 캐나다·멕시코 사이의 석유·천연가스 파이프라인이나 전력 송전 시설과 같은 국경 횡단 에너지 인프라를 건설·운영하려면 반드시 연방에너지규제위원회(FERC)나 에너지부(DOE)에서 발급하는 '국경 횡단 인증서'를 받아야 하고, 허가 발급과 관련해 기한을 준수하도록 규정하려는 법안  |
| AUKUS 방위협력 효율화법안<br>(H.R.4233)    | 하원통과<br>(2025.9.3.)   | Young Kim<br>(공-캘리포니아)<br>(2025. 6. 27.)          | 이 법안(ARMOR Act)은 미국, 영국, 호주 간 방위 장비·서비스 거래와 협력을 효율화하기 위해 제정된 법안으로, 수출 라이선스 신속 심사 절차를 재수출, 재이전, 임시 수입, 중개 활동까지 확대하고, 관련 거래가 미국, 영국, 호주, 캐나다 내에서 이루어질 경우 적용하도록 하는 법안  |
| 한국 E-3 비자 추가 법안<br>(H.R.5534)     | 발의                    | Thomas R. Suozzi<br>(민-뉴욕)<br>(2025. 9. 19.)      | 한국을 미국의 E-3 비자 프로그램 대상 국가에 추가하자는 법안임. E-3 비자는 현재 호주 국민에게만 적용되는 전문직 취업 비자 프로그램으로, 연간 10,500명 쿼터가 있으며 미국 기업이 고학력 외국 인력을 채용할 수 있도록 지원함. 현재 법안은 하원 시법위원회에 회부된 상태임.  |

## 🔊 KIPEC 라운드테이블 (제시 크라이어, 조지타운 로스쿨 교수 초청)

### : 미 국제비상경제수권법 사건과 한국 통상정책의 향방



11월 5일 미 연방대법원은 트럼프 대통령이 국제비상경제수권법(International Emergency Economic Powers Act, IEEPA)<sup>1</sup>을 근거로 부과한 관세의 합헌성 여부를 심리할 예정입니다. 이번 판결은 미국의 통상정책 방향과 대통령 권한의 범위를 가능할 중대한 사건으로, 우리 통상정책에도 직접적인 파급효과를 미칠 수 있습니다.

본 보고서는 2025.9.25. KIPEC이 주최한 라운드테이블 내용을 정리한 것입니다. 세계무역기구(WTO)에서 26년간 근무하고 현재 조지타운 로스쿨에서 강의 중인 제시 크라이어(Jesse Kreier) 교수를 초청했으며, 이번 사건의 법적 쟁점과 향후 전개 가능성을 설명하였습니다. 아래는 주요 질의응답 내용을 정리한 것입니다.

**질문 1. 이번 사건이 어떻게 연방대법원까지 올라가게 되었는지, 그리고 주요 법적 절차는 무엇입니까?**

**답변:** 이번 사건은 트럼프 대통령이 IEEPA를 근거로 관세를 부과한 데서 비롯되었습니다. IEEPA는 국외에서 발생하는 국가안보·외교·경제적 위협에 대응하기 위해 대통령에게 수입 규제 권한을 부여합니다. 쟁점은 이 권한에 관세 부과가 포함되는지 여부였습니다. 국제무역법원(Court of International Trade, CIT)<sup>2</sup>은 먼저 펜타닐 위기를 비상사태로 인정하면서도, 광범위한 보복관세는 문제 해결과 직접적인 연관성이 부족하다고 보아 대통령의 권한을 넘어섰다고 판단하였습니다. 사건은 이후 연방순회항소법원(Court of Appeals for the Federal Circuit, CAFC)<sup>3</sup>으로 넘어갔고, 전원합의체(en banc)<sup>4</sup>로 심리가 진행되었습니다. 그 결과 ①다수의견, ②보충의견, ③반대의견으로 세 가지 상이한 결론이 나왔습니다. 다수의견은 CIT의 결론을 대체로 유지하면서, 제한적 관세는 가능하지만 무제한적 관세는 불가능하다고 판시하였습니다. 보충의견은 아예 IEEPA로는 관세가 허용되지 않는다고 보았고, 반대의견은 외교 영역에서 대통령의 폭넓은 권한을 강조하며 관세 부과를 인정했습니다. 또 다른 일부 소송이 지방법원 등에서 제기되기도 했지만, 이는 적절한 관할이 아니었으며 실제로 사건의 핵심은 CIT-CAFC-대법원이라는 축(axis)을 따라 진행되고 있습니다. 판결의 상이한 결론과 이 사건의 중요성 때문에 연방대법원이 사건을 심리하기로 결정하였고, 변론은 11월 5일 예정되어 있습니다.

<sup>1</sup> 1977년에 제정된 법률로, 미 대통령이 국가안보·외교·경제 위기 상황에 대응하기 위해 수입·수출·투자·금융거래 등을 규제할 수 있도록 권한을 부여. 본래 해외 적대국이나 테러 단체에 대한 경제 제재를 목적으로 활용되어 왔으며, 미 대통령이 국제 비상사태(emergency)를 선포하면 즉시 발동됨.

<sup>2</sup> 수입규제·관세·무역구제조치(반덤핑·상계관세 등)와 관련된 사건을 전문적으로 다루는 뉴욕 소재 연방 1심 법원. 미국 세관 결정에 대한 불복, 수입품 분류·평가·관세율 분쟁 등을 관할. 무역 사건의 상당수는 CIT를 거쳐 상급심으로 진행

<sup>3</sup> 특허·지식재산권 사건과 함께 무역 관련 사건을 전담하는 연방 항소법원으로, 워싱턴 D.C.에 위치. CIT 판결에 대한 항소심을 담당하며, 무역·특허 분야에 특화된 유일한 연방 항소법원. 따라서 무역 사건의 판례법(law of precedent) 형성에서 핵심적인 역할을 수행

<sup>4</sup> 일부 판사 패널(보통 3명) 대신 모든 판사들이 함께 참여해 심리하는 절차

**질문 2. 대법원의 판결에 따라 대통령의 관세 부과 권한이 강화되거나 제한될 수 있는데, 이는 한국과 같은 무역 파트너국에게 어떤 영향을 미치게 됩니까?**

**답변:** 결과는 아직 불확실합니다. 전문가들 사이에서도 예측이 엇갈리고 있습니다. 대법원은 대통령의 조치를 전면 인정할 수도, 제한할 수도, 혹은 좁은 범위에서 위헌성을 지적할 수도 있습니다. 주목해야 할 점은 결론만이 아니라 판시 근거입니다. 예를 들어, 대법원이 IEEPA로는 관세가 불가능하다고 선언할 수도 있고, 특정 사안과 조치 간의 불일치를 이유로 제한할 수도 있습니다. 각각의 경우는 대통령 권한의 범위와 한국과 같은 무역파트너국과의 협상 전략에 서로 다른 파급 효과를 낳게 될 것입니다.

**질문 3. 미국 연방 헌법상 권한 분립을 고려할 때, 의회가 무역을 규제할 권한을 다시 회수하려는 움직임이 있을까요? 그렇게 된다면, 무역파트너국은 미국의 통상정책을 보다 쉽게 예측할 수 있을까요?**

**답변:** 미국 헌법상 과세 권한은 의회에, 외교 권한은 대통령에게 주어져 있습니다. 따라서 관세가 세금으로서의 성격을 지니는지, 아니면 외교정책 수단으로 보아야 하는지가 핵심 쟁점입니다. 과거에는 의회가 자신의 권한을 강하게 지켜왔지만, 최근 수십 년간 대통령에게 특정 무역 권한을 위임해 왔습니다. 현재는 정당 간 정치적 이해관계로 인해 의회의 대통령 견제 기능이 약화되면서 그 역할이 축소되고 있습니다. 따라서 의회가 권한을 회복한다 하더라도 단기적으로는 미국 통상정책의 예측 가능성이 크게 높아지지 않을 가능성이 큼니다.

<sup>5</sup>외국의 무역 관행이 불공정하거나 미국 기업에 피해를 준다고 판단될 경우, 미국무역대표부(USTR)가 조사하여 대통령에게 보복조치를 권고할 수 있도록 한 규정. 301 조는 광범위한 재량을 부여하여, 관세 인상·쿼터 부과·시장 접근 제한 등 다양한 조치를 허용

<sup>6</sup> 국제수지(balance of payments) 악화와 같은 긴급 상황에 대응하기 위해 대통령이 일시적으로 수입을 제한할 수 있도록 한 규정으로, 대통령은 최대 15%의 추가 관세를 부과하거나 수입량을 제한 가능. 이 조치는 최대 150 일까지만 지속할 수 있고, 발동 요건이 엄격하고 기간이 제한적이어서 장기 정책 수단으로는 한계 존재. 실제 관세 부과 사례는 없으나 대통령이 의회의 추가

**질문 4. 만약 대법원이 IEEPA를 활용한 관세 부과를 인정하지 않는다면, 행정부는 어떤 다른 수단을 사용할 수 있습니까?**

**답변:** 여러 대안이 있습니다만 모두 한계가 있습니다. 반덤핑·상계관세 등 전통적인 무역구제조치는 범위가 좁고 특정 품목에 국한됩니다. 무역법 301조<sup>5</sup>는 불공정 무역 관행에 대응할 수 있지만, 조사 절차가 필요합니다. 무역법 122조<sup>6</sup>는 국제수지 문제에 대응할 수 있으나 엄격한 제한이 있습니다. 가장 폭넓게 활용될 수 있는 수단은 국가안보를 근거로 하는 무역법 232조<sup>7</sup>입니다. 최근에는 철강, 자동차, 반도체, 핵심 광물 등 다양한 품목에 대한 232조 조사가 급증하였으며, 대통령에게 폭넓은 재량을 부여하고 있습니다. 이러한 조치는 사실상 IEEPA 관세를 대체하는 수단이 될 수 있습니다.

**질문 5. 이번 사건의 전개 과정에서 한국이 주목해야 할 법적 쟁점은 무엇입니까?**

**답변:** 대법원이 IEEPA 관세를 위헌으로 판단하더라도 미국이 과거와 같은 개방적 통상정책으로 돌아가지 않을 가능성이 큼니다. 대통령은 여전히 여러 수단, 특히 232조를 통해 관세를 부과할 수 있습니다. 법원은 국가안보가 언급될 때 대통령의 재량을 넓게 인정하는 경향을 보여 왔고, 미국은 이미 WTO 규범과의 충돌에 큰 구애를 받지 않고 있습니다.<sup>8</sup> 따라서 한국 입장에서는 단순히 사법 판결에 의존하기보다는, 향후 발생할 수 있는 통상 마찰에 대비하여 실질적인 협의와 조정 방안을 마련할 필요가 있습니다.

조치 없이도 즉각적이고 전면적인 수입 제한을 단기간에 가할 수 있다는 점에서, 이론적으로는 강력한 긴급 대응 수단으로 간주

<sup>7</sup> 특정 수입품이 미국의 국가안보에 위협을 가한다고 판단될 경우 대통령이 관세·쿼터 등 수입제한 조치를 취할 수 있도록 한 규정. 상무부가 조사를 개시하고 결과를 대통령에게 보고하면, 대통령은 90 일 내에 조치 여부를 결정. 국가안보의 범위가 매우 넓게 해석될 수 있기 때문에, 실질적으로는 산업 보호 조치로 자주 활용

<sup>8</sup> WTO 분쟁해결제도의 항소기구(Appellate Body)가 2019 년 이후 미국의 거부로 사실상 마비되면서, WTO 판정의 구속력과 집행력이 약화

## 미국의회조사국(CRS) 리포트 요지

### 한미관계보고서

#### 개요

한국은 아시아에서 미국의 가장 중요한 전략적·경제적 파트너 중 하나이다. 1953년 한국전쟁 이후 체결된 한미상호방위조약(Mutual Defense Treaty)에 따라 양국은 북한의 무력공격에 공동 대응할 것을 약속하였다. 현재 약 2만 8,500명의 미군이 한국에 주둔하고 있으며, 2024년 기준 한국은 재화와 서비스를 합산한 무역 규모에서 미국의 7번째 교역 상대국이다. 미국은 중국에 이어 한국의 두 번째 교역 대상국이며, 한미 자유무역협정(KORUS FTA)은 거래 규모 기준으로 미국이 체결한 자유무역협정 가운데 두 번째로 큰 협정이다.

2025년 6월, 이재명 후보가 대통령으로 선출되었으며 임기는 2030년 6월까지이다. 대통령직은 단임 5년제를 원칙으로 한다. 이재명 대통령은 한미 관계와 한미일 협력을 외교정책의 핵심 축으로 삼았으며, 2025년 8월에는 트럼프 대통령과의 첫 정상회담을 위해 워싱턴 D.C.를 방문하였다.

첫 한미 정상회담은 긍정적인 분위기 속에서 진행되었으나, 양국 관계에는 여전히 해결해야 할 과제가 남아 있다. 트럼프 대통령의 관세 조치는 한국의 수출 중심 경제에 부담을 주고 있으며, 미 행정부가 주한미군 일부를 중국 대응을 위해 재배치하려는 방침은 선거 기간 중 “불필요하게 중국을 자극하지 않겠다”고 밝힌 이 대통령의 입장과 충돌할 가능성이 있다. 또한 다수의 한국 전문가들은 트럼프 대통령이 북한 정책을 수립하는 과정에서 한국 정부의 의견을 충분히 반영하지 않을 수 있다는 우려를 제기하고 있다.

#### 북한 정책

2019년 트럼프 대통령과 김정은 북한 국무위원장 간의 핵 협상이 결렬된 이후, 북한은 사실상 한국과 미국과의 실질적 접촉을 거부하고 있다. 북한은 핵무기의 고도화와 확장을 지속적으로 추진하면서 미사일 전력을 대상으로 정기적인 시험 발사를 이어가고 있으며, 전문가들은

북한의 일곱 번째 핵실험 가능성에 우려를 표하고 있다. 김 위원장은 북한의 핵무기 능력을 “기하급수적으로 증가시키겠다”고 공언하며, “절대 비핵화하지 않을 것”이라고 선언하였다. 아울러 러시아 및 중국과의 관계를 강화하고 있으며, 특히 모스크바와는 상호방위 약속을 포함한 새로운 전략적 파트너십을 체결하였다. 전문가들은 러시아의 첨단 군사 기술 이전 가능성과 중국의 경제·외교적 지원 확대가 북한의 군사 능력 강화를 뒷받침하고, 김 위원장으로 하여금 보다 공격적인 외교·군사 행동이나 기타 조치를 취하도록 자극할 수 있다고 분석한다.

전 윤석열 정부와 바이든 행정부는 북한에 대한 공동 접근법을 마련하며, 도발 억제 정책에 중점을 두었다. 반면 이재명 대통령과 트럼프 대통령은 북한과의 관여 확대에 무게를 두고 있으며, 이 대통령은 트럼프 대통령이 김정은과의 개인 외교를 재개하고자 한다는 발언을 환영하였다. 그러나 북한은 여전히 한미 양국의 외교적 제안을 거부하고 있다. 이에 따라 양국은 억제 정책을 유지하는 동시에, 최종 목표가 북한의 비핵화임을 분명히 하고 있다.

#### 한미동맹

2025년 8월 정상회담에서 이재명 대통령과 트럼프 대통령은 한미동맹에 대한 강력한 지지를 밝혔으며, 트럼프 대통령은 양국 정상 간 미국산 군사 장비 구매 문제를 논의할 것이라고 밝혔다. 트럼프 행정부의 압박 속에서 이 대통령은 한국의 방위비 증액을 약속했으며, 보도에 따르면 이재명 정부는 2026년 방위비 예산을 8.2% 증액할 것을 요청한 것으로 전해졌다.

다만 한미정상회담에서는 공동 방위비 부담, 주한미군 규모, 그리고 미군의 중국 대응 중심 재배치 가능성 등 핵심 현안들이 여전히 해결되지 않았다. 2025년 6월 보도에 따르면 미 당국자들은 이를 부인했지만, 트럼프 행정부가 약 4,500명의 주한미군을 다른 인도-태평양 지역으로 이동시키는 방안을 검토한 것으로 알려졌다. 이는 미군 전력의 중국 대응 재배치 전략의 일환으로 해석된다. 한편, 미 상원이 보고한 2026 회계연도 국방수권법(S.2296) 초안에는 특정 조건 충족 전까지

주한미군 규모를 28,500명 이하로 감축하는 데 예산을 사용할 수 없도록 하는 조항이 포함되어 있으며, 이는 트럼프 1기 행정부 당시에도 유사하게 의회를 통과한 바 있다.

또한 2024년 11월, 한미 양국은 2026-2030년 주한미군 주둔 비용 분담에 관한 새로운 합의를 체결했다. 이에 따라 한국은 2025년 방위비 분담금을 2026년 기준으로 약 11억 9천만 달러로 책정했으며, 이는 2024년 합의액 대비 8.3% 증가한 금액이다. 이후 증액은 한국 소비자물가지수(CPI)에 연동하되, 연간 상한은 5%로 제한된다. 앞서 트럼프 1기 행정부 때는 방위비 협상이 결렬되면서 수개월간 합의가 지연되었고, 이로 인해 주한미군 기지에서 근무하던 약 4,500명의 한국인 직원이 무급휴직을 겪은 사례도 있었다. 이후 바이든 행정부는 2021년 5년 유효한 합의를 체결했으며, 한국은 캠프 험프리스 등 해외 최대 규모 미군 기지 건설 비용의 90% 이상인 약 97억 달러를 부담한 바 있다.

## 한미 경제관계

2024년 기준, 미국이 한국에 수출한 재화와 서비스 총액은 939억 달러였고, 같은 해 미국이 한국에서 수입한 재화와 서비스는 1,486억 달러였다. 또한 한국 기업이 미국에 투자한 해외직접투자(FDI) 누적액은 921억 달러였으며, 미국 기업의 한국 FDI 누적액은 364억 달러였다. 미국은 한국의 해외투자에서 가장 큰 투자 대상국으로, 전체 해외직접투자의 34.5%를 차지했다.

한미 자유무역협정(KORUS FTA)은 2012년 발효 이후 양국 무역과 투자 관계의 핵심 기반으로 자리 잡았다. 협정은 상대국으로부터 수입되는 거의 모든 품목에 대한 관세를 철폐했으며, 트럼프 1기 행정부 동안 일부 조항에 대해 제한적인 개정이 이루어졌다. 최근 미국의 일부 관세 조치는 법원에서 이의가 제기되고 있으며, KORUS FTA상 미국의 의무 위반 가능성이 제기되고 있다.

## 미국의 관세 조치

2025년 4월, 트럼프 대통령은 대부분의 교역국 제품에 대해 4월 5일부터 10% 관세를 부과하는 행정명령을 발령했다. 한국에 대해서는 국가별 관세율을 25%로 설정했으나, 일시적으로 유보했다. 이후 양국 무역 협상 결과, 8월 7일부터 한국에 대한 국가별 관세율은 15%로 인하되었다. 다만 이 15% 관세는 자동차, 반도체, 철강, 알루미늄 등 기존 관세가 적용 중이거나 국가안보 관련 관세가 적용될 가능성이 있는 일부 품목에는 적용되지 않는다.

2025년 3월 이후, 트럼프 대통령은 2018년 철강 수입 관세와 관련해 기존 국가별 면제와 제품별 제외를 모두 폐지하고, 관세율을 25%에서 50%로 상향했다. 2024년 기준 한국은 미국 철강 수입국 4위로, 수입액은 29억 달러였다. 2015-2017년 평균 수입량의 70% 범위 내에서 관세 면제를 협상한 바 있다. 2025년 4월에는 승용차, 경트럭, 일부 자동차 부품에 25% 관세가 적용되었으며, 한국산 자동차와 부품은 미국의 한국산 수입 총액의 37%를 차지했다. 트럼프 행정부는 또한 반도체, 의약품, 핵심 광물 등 주요 산업과 공급망에 미칠 추가 관세 가능성을 검토하며 무역 조사를 진행했다.

2025년 7월, 미국과 한국은 관세 조치 및 기타 무역 현안을 해결하기 위한 무역·투자 협정을 발표했다. 협정에 따르면 한국산 자동차 제품 관세는 15%로 조정될 예정이며, 대부분 한국산 제품에 대한 국가별 관세율도 15%로 유지된다. 한국은 이에 따라 미국산 에너지 구매 확대, 조선업 등 특정 미국 산업에 대한 투자 확대, 일부 비관세 장벽 완화 등을 약속했다. 다만 자동차 관세 적용 등 세부 사항은 여전히 협상 중이다.

출처: <https://www.congress.gov/crs-product/IF10165?s=1&r=108>

\*본 보고서는 2025년 9월 12일 CRS가 발간한 *South Korea: Background and U.S. Relations* (총3페이지)를 요약한 것입니다.

|   |              |
|---|--------------|
| 발행일 2025년 9월 30일  | 발행처 한미의회교류센터 |
| 『KIPEC BRIEFS』는 한미의회교류센터가 고객을 대상으로 월 1회 발행하는 미국 의회 입법 및 현지 소식입니다. |              |

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.

KIPEC Current Affairs Note (No.1) The SANDBOX Act: U.S. AI Deregulation and Its Implications for Korea

2025-09-30 | 0

↓ KIPEC Current Affairs Note 09302025.pdf

KIPEC Current Affairs Note delivers regular, in-depth analysis of major legislative and policy issues in Washington, D.C., with implications for South Korea.

In this report, we introduce the SANDBOX Act, an initiative aimed at institutionalizing the Trump administration's approach to easing AI regulations. The bill seeks to promote innovation through a federal regulatory exemption program. This report examines the background and key provisions of the legislation, the arguments for and against it, and its prospects for passage in Congress. It also analyzes the policy implications of the contrasting approaches taken by the United States and Korea.

For further details, please refer to the attached report.

KIPEC 현안 보고서 (제1호): 미국 AI 규제 완화를 위한 샌드박스법(SANDBOX Act) 입법과 시사점

2025-10-01 | 1

↓ KIPEC 현안 보고서 09302025.pdf

KIPEC 현안 보고서는 워싱턴 D.C.에서 논의되는 주요 입법 및 정책 현안을 다루는 심층 분석 보고서입니다. 본 시리즈는 매월 정기적으로 발행되어 관련 쟁점과 시사점을 제공합니다.

이번호에서는 SANDBOX 법안을 소개합니다. 이 법안은 트럼프 행정부의 AI 규제 완화 기초를 제도화하려는 입법 시도로, 연방 차원의 규제 유예 프로그램을 통해 혁신을 촉진하는 것을 목표로 하고 있습니다. 본 보고서는 해당 법안의 배경과 주요 조항, 찬반 논거, 의회 통과 가능성을 검토하고, 미국과 우리나라의 상반된 접근 방식이 갖는 정책적 함의를 분석하였습니다.

자세한 내용은 첨부된 보고서를 참고해 주시기 바랍니다.

Sep 30 / Website/ Current Affairs Note

[https://kipec.org/bsr/board.php?bo\\_table=archive&wr\\_id=9](https://kipec.org/bsr/board.php?bo_table=archive&wr_id=9)

[https://kipec.org/ko/bsr/board.php?bo\\_table=archive&wr\\_id=9](https://kipec.org/ko/bsr/board.php?bo_table=archive&wr_id=9)

# KIPEC Current Affairs Note

## The SANDBOX Act: U.S. AI Deregulation and Its Implications for Korea

KIPEC Current Affairs Note delivers regular, in-depth analysis of major legislative and policy issues in Washington, D.C., with implications for South Korea.

### *Executive Summary*

- **Senator Cruz's Proposal:** Introduced on September 10, the SANDBOX Act is among the first legislative steps to implement the Trump administration's AI Action Plan.
- **Core Idea:** It creates a federal regulatory sandbox allowing companies to receive temporary waivers from federal rules, aimed at accelerating AI innovation and avoiding fragmented state regulations.
- **Outlook:** While likely to clear the Senate Commerce Committee, bipartisan concerns over consumer protection and OSTP's expanded authority make full passage unlikely in its current form; as AI develops and concerns about it increase, however, it is probable that there will be more proposed legislation on AI in the near future.

## 1. Introduction

On September 10, Senator Ted Cruz (R-TX) introduced the [Strengthening Artificial Intelligence Normalization and Diffusion By Oversight and eXperimentation \(SANDBOX\) Act](#). As a central piece of the Trump administration's emerging AI agenda, the bill proposes creation of a federal regulatory sandbox that allows companies to test AI systems under temporary waivers from existing rules. Supporters describe the measure as essential for spurring innovation and avoiding a fragmented patchwork of state regulations, while critics warn it could undermine consumer protections and expand executive authority at the expense of federal agencies.

This report provides an overview of the bill and its political context, outlines key provisions, summarizes the arguments of supporters and opponents, and assesses the bill's prospects in Congress. It concludes with a brief discussion of the implications for South Korea, where lawmakers are considering their own approaches to balancing AI innovation with regulatory safeguards.

## 2. Background

The SANDBOX Act is among the first congressional efforts to implement recommendations from the Trump Administration's [Winning the Race: America's AI Action Plan](#), released in July 2025. The Plan emphasizes removing bureaucratic barriers and reducing regulations to allow private-sector-led innovations to flourish. On his first day in office, President Trump rescinded the Biden administration's regulatory initiatives, including [Executive Order 14110](#), which had stressed AI safety and trust. The Trump administration argues that a "patchwork of state rules is anti-innovation" and particularly harmful for smaller firms unable to shoulder related compliance costs. President Trump has called instead for "one

commonsense federal standard that supersedes all states.” The Plan recommends limiting federal AI-related funding for states that adopt restrictive regulatory approaches.

Before introducing the SANDBOX Act, Senator Cruz and House Republicans attempted to advance a sweeping moratorium on state AI laws. They attached it first to the One Big, Beautiful Bill (H.R.1) and later to \$42 billion in Broadband Equity, Access, and Deployment (BEAD) funding. The Senate, however, [voted 99-1 to strike the measure](#), citing concerns over states’ rights, the absence of consumer safeguards, and the political risk of tying an AI dispute to critical broadband infrastructure funding. This resounding rejection made clear that an outright federal ban on state AI regulation was not politically viable.

In the wake of this failed moratorium, state legislatures seized the initiative. More than 1,000 state AI bills were introduced in the first half of 2025. For instance, Colorado passed a [comprehensive AI law](#) requiring developers and deployers of high-risk AI systems to prevent algorithmic discrimination in decisions such as employment, housing, finance, health care, and legal services. Meanwhile, California advanced [measures](#) requiring AI developers to publish transparency reports, disclose safety protocols, and strengthen whistleblower protections. New York, in turn, passed the [RAISE Act](#) to restrict deployment of models posing unreasonable risk. In addition, Texas enacted the [Texas Responsible AI Governance Act \(TRAIGA\)](#), which emphasizes civil rights protections, requires disclosure when interacting with AI bots, and even creates a state-level sandbox program. Together, these state-level initiatives underscored the risk of a fragmented regulatory landscape across the U.S.

Against this backdrop, Senator Cruz pivoted to the SANDBOX Act as a more politically balanced approach. Instead of a blanket moratorium on state rules, this Act would create a structured program where companies can seek temporary federal waivers under limited guardrails and state-federal coordination. Cruz also framed the measure in geopolitical terms, arguing that a flexible regulatory environment is essential for the U.S. to “win the AI race against China.” This national security rationale reinforces the bill’s emphasis on speed and innovation over precautionary regulation.

The legislation was unveiled at a [Senate Commerce Committee hearing](#) on September 10, where Office of Science and Technology Policy (OSTP) Director Michael Kratsios endorsed creating a federal AI sandbox. He described it as essential for ensuring regulatory clarity, preventing fragmented rulemaking, and advancing the administration’s AI Action Plan.

### **3. Key Provisions**

The [SANDBOX Act](#) directs the OSTP Director to establish a federal Artificial Intelligence Regulatory Sandbox Program within one year of enactment. The program is intended to incentivize (a) the development of new AI products, services, and development methods; (b) the expansion of economic opportunities and job creation; and (c) the promotion of U.S. AI innovation.

The core mechanism of the Act is a system of temporary regulatory waivers. AI developers may apply to OSTP for a waiver or modification of specific federal rules that otherwise restrict deployment. Waivers are granted for an initial two-year period and may be renewed for up to ten years total. The entire program will automatically terminate after twelve years, unless reauthorized by Congress.

To address accountability concerns, the Act includes guardrails. Companies must disclose to users that their products are operating under a sandbox waiver, report incidents of consumer harm or economic damage within 72 hours and remain fully liable for misconduct outside the scope of the waiver. OSTP must also submit annual reports to Congress summarizing the number of applications, the types of rules waived, the benefits and harms observed, and recommendations on whether certain regulations should be permanently repealed or amended.

#### 4. Supporters and Opponents

The SANDBOX Act has received [support](#) from a wide range of industry, policy, and academic organizations, including Dell Technologies, Meta, Microsoft, the U.S. Chamber of Commerce, and Carnegie Mellon University. Business groups argue that the bill will accelerate innovation and growth by providing regulatory flexibility and a consistent national approach, reducing the burden of “outdated or inflexible federal rules.” They emphasize that a federal sandbox would help developers navigate complex requirements while avoiding a fragmented “patchwork of state laws” that disadvantages smaller firms and entrenches large incumbents. Importantly, the Act creates a mechanism for regulators to review and recommend permanent changes to rules if sandbox projects prove safe, shifting the responsibility to regulators to show why existing rules should remain.

Policy groups such as the [Abundance Institute](#) and the [R Street Institute](#) frame the Act as an example of “entrepreneurial administration” and “experimental regulatory strategies” suited to fast-moving technologies like AI. They argue the sandbox model avoids the pitfalls of rigid ‘regulate-and-forget’ or ‘build-and-freeze’ approaches. Instead, it encourages regulatory learning, greater transparency in lawmaking, and safer long-term AI deployment in the U.S.

However, consumer advocacy and accountability groups strongly [oppose](#) the bill. They argue it represents a deregulatory overreach that dismantles essential public protection under the guise of stimulating innovation. Critics warn the Act would “gut basic consumer protections,” put “public safety on the chopping block,” and reduce accountability by allowing companies to bypass established safeguards. They argue the legislation risks treating Americans as “test subjects” and handing “Big Tech the keys to experiment on the public,” echoing Silicon Valley’s “move fast and break things” mantra.

Concerns also extend to governance. Opponents highlight that the bill would give the OSTP Director “unprecedented power to override any agency’s rejection of a waiver application,” potentially weakening regulatory authority across the federal government. Finally, skeptics warn that sandboxes often outlive their temporary design, leading to de facto deregulation and increasing the risk that regulators grow too close to the firms they oversee.

#### 5. Legislative Outlook

Although the SANDBOX Act reflects a central pillar of the Trump administration’s America’s AI Action Plan, its path through Congress is uncertain and likely to face significant hurdles. Senator Cruz, as Chair of the Senate Commerce, Science, and Transportation Committee, has positioned the bill as the first step in a broader AI policy framework. The bill’s deregulatory thrust and its empowerment of the White House OSTP, however, are likely to generate bipartisan resistance.

The bill enjoys strong backing from the Republican leadership, the White House, industry stakeholders, and several policy groups. In the House, where Republican leadership is aligned with President Trump's AI agenda, the bill could advance more easily. By contrast, Democrats emphasize the need for AI guardrails, consumer protection, and agency oversight. Many lawmakers are reluctant to hand sweeping waiver authority to OSTP, fearing the erosion of existing public safeguards. Even [some Republicans may hesitate](#), given the precedent of the Senate's near-unanimous rejection of a blanket moratorium on state AI laws earlier in the year. That 99–1 vote underscored bipartisan unease with sweeping federal preemption.

Given these dynamics, the SANDBOX Act is expected to advance through the Senate Commerce Committee but faces an uphill battle on the Senate floor, where 60 votes are required to overcome a filibuster. Passage in its current form appears unlikely. More plausibly, some elements of the bill such as annual reporting requirements, pilot testing programs, or streamlined processes for repealing outdated regulations may be repackaged into narrower, bipartisan legislation.

In sum, while the SANDBOX Act keeps momentum behind the administration's deregulatory AI agenda, its comprehensive approach will be difficult to enact. The most likely outcome is partial adoption of its provisions through smaller legislative vehicles rather than passage as a stand-alone bill.

## **6. Implications for South Korea**

For South Korea, the SANDBOX Act is significant because it shows how the U.S. intends to deregulate AI and, if adopted, could shape international standards that Korea will need to address. Korea already operates its own AI sandbox mechanisms under the [AI Basic Act](#), which emphasizes safety and oversight. By contrast, the U.S. bill prioritizes deregulation and innovation speed, reflecting divergent approaches that could influence international standards. If enacted in any form, a U.S. federal sandbox could create opportunities for Korean companies to pilot AI products in the American market, but it may also strengthen U.S. pressure on allies to align with its deregulatory model. Korean lawmakers should therefore view the SANDBOX Act as both a potential opportunity for business engagement and a harbinger of future debates on how to balance innovation with consumer protection.

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.

## KIPEC 현안 보고서

## 미국 AI 규제 완화를 위한 샌드박스법(SANDBOX Act) 입법과 시사점

KIPEC 현안 보고서는 워싱턴 D.C.에서 논의되는 주요 입법 및 정책 현안을 다루는 심층 분석 보고서입니다. 본 시리즈는 매월 정기적으로 발행되어 관련 쟁점과 시사점을 제공합니다.

**[요약]** 테드 크루즈 상원의원이 2025년 9월 10일 발의한 「SANDBOX 법안(S.2750)」은 트럼프 행정부의 AI 액션 플랜을 제도화하려는 입법 시도의 일환이다. 법안은 일정 기간 동안 연방 규제 적용을 유예하는 샌드박스를 도입하여 AI 혁신을 촉진하고, 주별 규제의 파편화를 방지하는 것을 목표로 한다. 동 법안이 상원 상무위원회를 통과할 가능성은 있으나, 소비자 보호 약화 및 과학기술정책국(OSTP) 권한 확대에 대한 우려로 인해 현행 형태 그대로 의회를 최종 통과하기는 어려울 것으로 전망된다. 다만 AI 기술의 파급력과 정책적 관심이 높아지면서 향후 유사한 입법 시도는 지속될 가능성이 높다.

## 1. 서론

텍사스주 공화당 소속 테드 크루즈 상원의원은 2025년 9월 10일(현지시각) 「[Strengthening Artificial Intelligence Normalization and Diffusion By Oversight and eXperimentation \(SANDBOX\) Act](#)」를 발의하였다. 본 법안은 기업이 일부 규제 적용을 일정 기간 유예받고 인공지능(AI) 시스템을 시험할 수 있도록 하는 연방 차원의 샌드박스 제도 신설을 주요 내용으로 한다.

법안 지지 측은 AI 혁신 촉진과 주(州)별 규제의 파편화 방지를 위해 연방 차원의 통일된 제도 마련이 필요하다고 강조하는 반면, 반대 측은 소비자 보호 약화와 행정부 권한 확대를 우려한다. 본 보고서는 법안의 제언 배경, 주요 조항, 찬반 논거 및 입법 전망을 검토하고, 정책적 시사점을 제시한다.

## 2. 배경

SANDBOX 법안은 2025년 7월 트럼프 행정부가 발표한 「[미국 AI 액션 플랜\(Winning the Race: America's AI Action Plan\)](#)」을 입법화하려는 첫 시도 가운데 하나이다. 동 액션 플랜은 민간 주도의 혁신 촉진을 위해 규제 완화를 강조하였다.

트럼프 대통령은 취임 직후 행정명령 14179호를 통해 바이든 행정부의 AI 규제 정책을 철폐하였고<sup>1</sup>, AI 액션 플랜을 후속조치로 발표하였다. 트럼프 행정부는 주별 AI 규제의 파편화는 혁신 저해와 중소기업의 비용 증가를 초래한다고 주장하며, 단일한 연방 기준 마련의 필요성을 강조하였다. 이에 따라 AI 규제를 강화하는 주에

<sup>1</sup> 트럼프 행정부는 바이든 행정부가 발표한 AI 안전 및 신뢰성 강화를 위한 행정명령(14110호)을 폐지하였다.

대해서는 연방 차원의 AI 관련 자금 지원을 제한하도록 권고하였다.

SANDBOX 법안 이전에도 크루즈 상원의원과 하원 공화당은 주별 AI 규제 시행을 금지하는 포괄적 모라토리엄(moratorium)을 추진하였다. 이 조치는 「하나의 크고 아름다운 법(One Big, Beautiful Bill)」과 약 420억 달러 규모의 광대역 인프라 기금(BEAD)에 부가 조항으로 포함되었으나, 상원에서 주권 보장, 소비자 보호 부재, 광대역 자금과의 연계에 따른 정치적 위험 등을 이유로 99대 10이라는 압도적인 표차로 부결되었다.

이후 주 차원에서 2025년 상반기에만 1,000건 이상의 AI 관련 법안이 발의되며 규제 환경이 빠르게 다변화되었다. 예를 들어, 콜로라도주는 고위험 AI 시스템이 고용, 주거, 금융, 의료, 법률 서비스와 같은 분야에서 알고리즘 차별을 방지하도록 의무화하는 포괄적 법률을 제정하였다. 캘리포니아주는 AI 개발자에게 투명성 보고서 제출, 안전 프로토콜 공개, 내부 고발자 보호 강화를 요구하는 법안을 추진하였다. 뉴욕주는 위험성이 높은 모델의 배포를 제한하는 「RAISE 법」을 통과시켰으며, 텍사스주는 시민권 보호와 AI 봇(bot)과의 상호작용 고지 의무를 포함하고 자체적인 샌드박스 제도까지 신설한 「텍사스 책임 있는 AI 거버넌스 법(Texas Responsible AI Governance Act)」을 제정하였다. 이러한 입법 사례들은 미국 내 규제 체계가 주별로 분화되어 통합적 기준 마련이 어려워질 수 있음을 보여준다.

이와 같은 상황에서 크루즈 의원은 기존의 포괄적 모라토리엄 대신 연방 차원의 샌드박스 도입을 새로운 전략으로 제시하였다. 크루즈 의원은 이를 단순한 규제 완화에 그치지 않고, 미국이 중국과의 AI 경쟁에서 우위를 확보하기 위한 국가안보 전략으로 규정하였다.

SANDBOX 법안은 9월 10일 상원 상무위원회 청문회에서 공개되었으며, 이 자리에서 과학기술정책국(OSTP) 국장 마이클 크라치오스(Michael Kratsios)는 연방 차원의 AI 샌드박스 도입 지지를 밝혔다. 크라치오스 국장은 AI 샌드박스가 AI 규제의 명확성 확보, 파편적 규제 방지, 그리고 행정부의 AI 액션 플랜 이행을 위한 필수적 조치라고 설명했다.

### 3. 주요 조항

SANDBOX 법안은 과학기술정책국(OSTP) 국장에게 법 시행 후 1년 이내 연방 AI 샌드박스 프로그램 설립을 지시한다.

- **목표** : AI 제품·서비스 및 개발 방법의 시험 촉진, 경제 기회 확대, 일자리 창출, 미국의 기술 혁신 진흥
- **규제 유예 제도** : 기업은 기존 규제가 배포를 제한할 경우 규제 유예를 신청할 수 있으며, 관할 기관은 신청을 심사하면서 안전·경제적 위험과 편익을 비교 평가함. 최초 2년 부여 후 2년 단위로 최대 4회 연장 가능(총 10년). 전체 프로그램은 12년 후 자동 종료되며, 연장 시 의회 승인 필요
- **책임성 장치** : 기업은 샌드박스 적용 사실을 웹사이트 및 소비자 고지 방식으로 알리고, 피해 발생 시 72시간 내 보고 의무를 부담함. 불법 행위 시 민·형사 책임이 유지되며, 소비자는 기존 손해배상 청구권을 보유함. 미 연방거래위원회(FTC)의 불공정·기만 행위 규정도 그대로 적용

- 보고·감독 : 참여 기업은 위험·편익 관련 보고서를 제출해야 하며, OSTP 국장은 매년 신청 건수, 승인·거절 사유, 공공 이익·피해, 규제 개정 권고 등을 포함한 연례 보고서를 의회에 제출

#### 4. 찬반 논거

SANDBOX 법안은 델 테크놀로지스(Dell Technologies), 메타(Meta), 마이크로소프트(Microsoft), 미 상공회의소, 카네기멜론대학교 등 다양한 산업계, 정책 연구소, 학계의 지지를 받고 있다. 지지 측은 본 법안이 시대에 뒤떨어진 규제를 완화하여 혁신을 촉진하고, 전국적으로 일관된 규제 환경을 마련해 중소기업에도 긍정적인 영향을 줄 것으로 평가한다. 또한 규제 당국이 샌드박스 프로젝트를 통해 축적한 경험을 바탕으로 규제 개선을 추진할 수 있어, 규제 합리화에도 기여할 수 있다고 본다.

Abundance Institute, R Street Institute 등 일부 정책연구소는 본 법안을 “창업가적 행정(entrepreneurial administration)”과 “실험적 규제 전략”의 사례로 평가하며, 급변하는 기술 환경에 적합한 접근 방식이라고 본다. 또한, 샌드박스 모델이 기존의 경직된 규제 방식을 완화하고 학습과 개선을 가능하게 하며, 장기적으로는 보다 안전한 AI 배포를 촉진할 수 있다고 지적한다.

반면 소비자 권익 보호 단체와 기업 책임성 옹호 단체는 본 법안이 혁신 촉진이라는 명목 아래 필수적인 공공 보호 장치를 약화시킬 수 있다고 우려한다. 구체적으로는 소비자 안전 장치의 약화, 공공 안전 저해, 기업 책임성 약화 가능성을 지적하며, 미 국민을 불필요한 위험에 노출시키고 실리콘밸리식 “빨리 움직이며 부수라(move fast and break things)” 접근을 제도화할 수 있다는 비판을 제기한다.

거버넌스 측면에서도 우려가 제기된다. 반대 측은 법안이 OSTP 국장에게 “모든 연방 기관의 거부 권한을 무력화할 전례 없는 권한”을 부여한다고 지적하며, 이는 연방 정부 내 기존 규제 기관의 권한을 약화시킬 수 있다고 주장한다. 또한 샌드박스가 일시적 제도로 설계되더라도 실제로는 영구화되는 사례가 많아, 규제 완화로 고착화되고 감독 기관과 기업 간의 과도한 밀착을 초래할 수 있다는 우려가 제기된다.

#### 5. 입법 전망

SANDBOX 법안은 트럼프 행정부의 AI 액션 플랜을 구체화하는 조치로 평가되나, 의회 통과 과정은 순조롭지 않을 가능성이 크다. 크루즈 상원의원은 상원 상무·과학·교통위원회(Senate Committee on Commerce, Science, and Transportation) 위원장으로서 동 법안을 포괄적 AI 정책 프레임워크의 출발점으로 규정하고 있다. 그러나 법안의 규제 완화 성격과 OSTP 권한 강화 조항은 초당적 저항을 불러일으킬 수 있다.

지지 세력은 백악관, 공화당 지도부, 산업계, 일부 정책 연구소로 구성된다. 특히 하원에서는 공화당 지도부가 트럼프 대통령의 AI 정책 기조에 동조하고 있어 입법이 상대적으로 원활히 추진될 수 있다는 전망이 제기된다. 반면 민주당은 AI의 안정성, 소비자 보호, 규제 기관의 감독 기능을 강조하며 반대할 가능성이 높다. 아울러 OSTP에 광범위한 규제 유예 권한을 부여하는 조항에 대해 우려를 표명하는 의원도 적지 않다. 일부 공화당

의원들조차 올해 초 상원에서 주 차원의 AI 규제 전면 금지안을 99대 1로 부결시킨 전례를 고려할 때, 동 법안에 신중한 태도를 보일 수 있다.

이러한 정치적 상황을 고려하면, SANDBOX 법안은 상무위원회를 통과할 가능성은 있으나, 본회의에서 필리버스터를 극복하기 위한 60표 확보는 어려울 것으로 전망된다. 따라서 현행 형태로 통과되기보다는 연례 보고 의무 강화, 시범 프로그램 형태 도입, 절차 간소화 등 일부 조항이 수정된 형태로 채택될 가능성이 크다. 다만, AI 규제 완화에 대한 정치적 관심은 지속되고 있어 향후 유사한 입법 시도는 이어 질 것으로 예상된다.

## 6. 시사점

SANDBOX 법안은 미국이 AI 규제 완화를 제도화하려는 출발점이라는 점에서 의미가 있다. 우리나라는 이미 「인공지능 기본법」을 제정해 2026년 시행을 앞두고 있으며, 해당 법은 안전성과 감독을 강화하는 동시에 실증 기반 조성 및 규제특례 지원 등 샌드박스적 요소를 포함하고 있다. 즉, 우리나라는 안전성·책임성 중심, 미국은 혁신·완화 중심이라는 상반된 접근 방식을 취하고 있어, 향후 AI 국제 규범 형성 과정에서 정책적 차이를 심화시킬 가능성이 있다.

따라서 우리나라는 미국의 입법 동향을 면밀히 모니터링하는 한편, 국내 기업의 대미 진출에 따른 기회와 위험을 균형 있게 평가할 수 있는 지원 체계를 마련할 필요가 있다. 또한 국제 협력 과정에서 미국식 규제 완화 모델이 확대될 가능성에 대비해, AI 안전성·책임성 확보를 위한 원칙을 AI 국제 규범 논의에 반영하고 규제 기준의 조화성을 확보할 전략이 요구된다.

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.

News coverage for 9/25 Roundtable with Jesse Kreier

조선일

보: [https://www.chosun.com/international/international\\_general/2025/09/26/CAZX5ISHJJERP5F72I2P2SD4/](https://www.chosun.com/international/international_general/2025/09/26/CAZX5ISHJJERP5F72I2P2SD4/)

연합뉴스: <https://www.yna.co.kr/view/AKR20250926005800071>

한국일보: <https://www.hankookilbo.com/News/Read/A2025092609160001490>

파이낸셜뉴스: <https://www.fnnews.com/news/202509260413313359>

헤럴드경

제: <https://heraldk.com/2025/09/25/%E2%80%9C%EA%B4%80%EC%84%B8%EC%9C%84%EB%B2%95-%ED%8C%90%EA%B2%B0-%EB%82%98%EB%8F%84-%EC%9A%B0%ED%9A%8C%EB%A1%9C-%EB%A7%8E%EC%95%84%E2%80%A6%ED%95%9C%EA%B5%AD-%ED%98%91%EC%83%81-%EA%B0%80%EB%8A%A5/>

아시아경제: <https://www.asiae.co.kr/article/2025092606531404003>

뉴스1: <https://www.news1.kr/world/usa-canada/5925597>


Oct 1, 2025 / Linked In / Roundtable event promotion


<https://www.linkedin.com/company/106554893/admin/page-posts/published/>

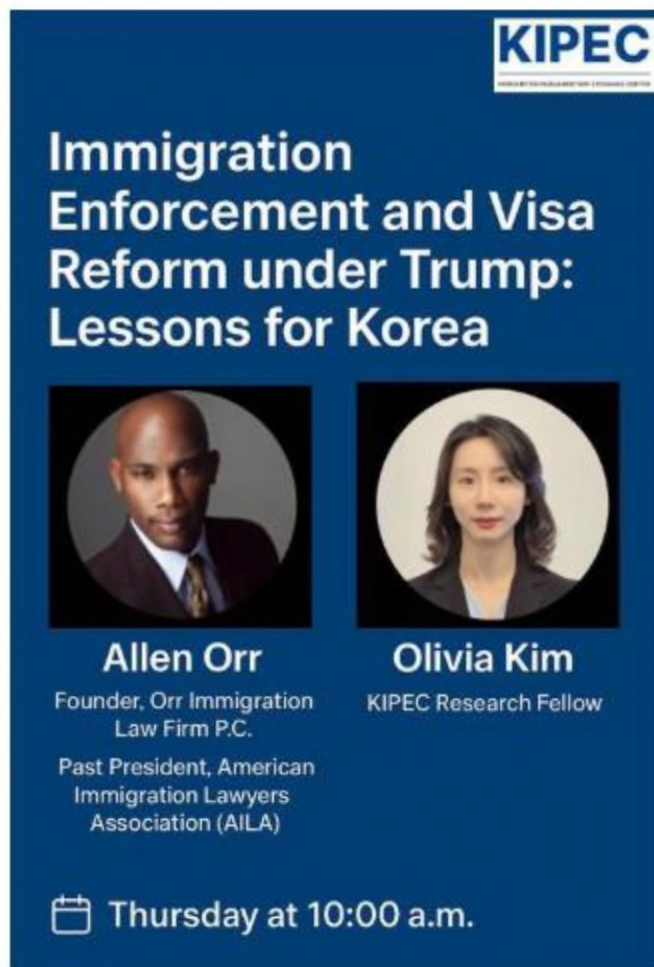
 **KIPEC (Korea Inter-Parliamenta...**  
159 followers  
now • 

 Upcoming In-Person KIPEC Roundtable

Tomorrow, we're excited to welcome **Allen Orr** for an exclusive discussion on Georgia's ICE raids and the latest updates in U.S. visa policy.


 **Date & Time:** Thursday, October 2, 2025 | 10:00 – 11:00 AM EDT (In-person only event)

 **Location:** 1660 L St NW, Suite 1050, Washington, DC 20036



**KIPEC**

## Immigration Enforcement and Visa Reform under Trump: Lessons for Korea



**Allen Orr**  
Founder, Orr Immigration Law Firm P.C.  
Past President, American Immigration Lawyers Association (AILA)



**Olivia Kim**  
KIPEC Research Fellow

 **Thursday at 10:00 a.m.**

Sep 29, KIPEC Website

[https://kipec.org/bsr/board.php?bo\\_table=notice](https://kipec.org/bsr/board.php?bo_table=notice)



---

**Upcoming Roundtable: Immigration Enforcement and Visa Reform under Trump: Lessons for Korea**

2025.09.29 | 14

---

**Upcoming Roundtable:**

**Immigration Enforcement and Visa Reform under Trump: Lessons for Korea**

**Date & Time:** Thursday, October 2, 2025 | 10:00 – 11:00 AM EDT (In-person only event)

**Location:** 1660 L St NW, Suite 1050, Washington, DC 20036

This session will feature:

- **Allen Orr**, Founder of Orr Immigration Law Firm P.C. and past president of the American Immigration Lawyers Association (AILA)
- Moderated by **Olivia Kim**, KIPEC Research Fellow

Join us this Thursday at 10:00 a.m. for a timely roundtable with Allen Orr. We'll discuss the Trump administration's immigration agenda and its implications for Korean companies and professionals in the U.S. Topics include the Georgia immigration raid, changes to the H-1B system, and the prospects for a Korea-specific visa category.

Oct 1 / KIPEC Website / KIPEC Issue Brief Vol.7

[https://kipec.org/bsr/board.php?bo\\_table=archive&wr\\_id=10](https://kipec.org/bsr/board.php?bo_table=archive&wr_id=10)

[https://kipec.org/ko/bsr/board.php?bo\\_table=archive&wr\\_id=10](https://kipec.org/ko/bsr/board.php?bo_table=archive&wr_id=10)

# KIPEC Issue Brief

## KIPEC QUICK ANALYSIS

*KIPEC “Quick Analyses” are an occasional, irregular series of quick analyses of developments in Washington that we publish on an as-needed basis.*

### **The United States Government Shuts Down**

**BACKGROUND:** At 12:01 a.m. today, after Congress failed to pass a funding bill, the United States Government “shut down” for the 10<sup>th</sup> time since 1980, and hundreds of thousands of federal government workers were furloughed. Government shutdowns are a function of the U.S. Constitution, which bans withdrawals from the Treasury in the absence of appropriated funds, and the Anti-Deficiency Act of 1905, which prohibits spending unappropriated funds and bars the government from “accept[ing] voluntary services. Prior to 1980, such lapses in appropriations had little effect on government operations, but a 1980 legal opinion by Attorney General Benjamin Civiletti required that government functions cease during a lapse of appropriations, with exceptions provided for activities that were (1) authorized by law in spite of the Anti-Deficiency Act, (2) reserved to the President under Article 2 of the Constitution, and (3) for emergencies as provided for by the Anti-Deficiency Act itself. In practice, the application of these three exceptions has varied dramatically over time, with functions that were suspended under one shutdown frequently being conducted during the next.

In this shutdown, like others, the number of government employees who have been furloughed has varied from one agency to the next, with the New York Times reporting that no one has been furloughed at the Internal Revenue Service, while 89% of the Environmental Protection Agency’s 15,166 employees have been sent home. At the Department of Defense, 45% of civilian workers have been furloughed, but as has always been the case, all uniformed members of the armed forces remain on the job.

Past shutdowns have usually been a function of Republican-led Congresses attempting to extract policy victories from Democratic presidents; in this case the dynamic is reversed, with Democrats refusing to support an appropriations bill or continuing resolution unless it extends healthcare subsidies for the Affordable Care Act (Obamacare), which expire at the end of this year, and reverse cuts to Medicaid (subsidized health care for the poor) which were enacted as part of Trump’s tax-and-immigration bill.

**COMMENT:** Past shutdowns have tended to last until one side concludes that it is losing the political struggle and makes concessions to the other party. Typically, the “loser” is the party that is perceived by the public as having instigated the shutdown, which is why Republicans and Democrats are now furiously proclaiming that it is only because of the other party’s unreasonableness that we have come to this situation. (On Monday, President Trump referred to the Democrats as “deranged.”) A few hours into this shutdown, it is impossible to tell which party is in the stronger position: on the one hand, the Republicans can argue that it is the Democrats who are refusing to pass a “clean” appropriation and reopen the government, but on the other, polls consistently show that health care, on which the Democrats have staked their position, is one of their strongest issues. It is also impossible to predict how long the closure will last; one contact speculated to us today that it might be over by October 10, but we note that the last shutdown, in 2018, lasted 34 days (the longest ever) and the country and the political parties are unquestionably more polarized now than they were seven years ago.

Finally, one thing that is important to remember about government shutdowns is that for all the *sturm und drang* that they generate in the press and among politicians, their effect on the average American is barely noticeable. Air traffic controllers are on the job and flights are likely to continue as normal, social security payments will be made on time, the national parks apparently are going to remain open, etc. That does not mean, however, that there is not real damage. The Department of Labor and Commerce have confirmed they will [halt major statistical releases](#), meaning the September jobs report and August trade/construction data will not be published on schedule. That complicates monitoring of the U.S. economy, which is critical for Korean policymakers and businesses. A prolonged shutdown could also delay the third-quarter GDP estimate. Moreover, [Politico](#) is reporting that the Administration has taken steps to ensure tariff and trade activities continue through the shutdown. USTR is retaining about 60 percent of its staff and will keep advancing tariff programs and trade talks with key partners, including Korea. Commerce is also continuing import licensing, tariff investigations, and export controls.

Much of this damage, however, is not readily visible to the average American. And one thing that almost certainly will happen is that Americans' cynicism and distrust of their government will get worse.

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.

## 미국 연방정부 섯다운

KIPEC 이슈 브리프는 워싱턴 D.C.에서 발생하는 주요 현안에 대한 간략한 분석 보고서입니다. 본 시리즈는 필요에 따라 비정기적으로 발행될 예정입니다.

### [주요배경]

오늘 오전 12시 1분, 의회가 예산안을 통과시키지 못하면서 미국 연방정부는 1980년 이후 열 번째로 '섯다운(shutdown)'에 돌입했다. 이로 인해 수십만 명의 연방 공무원들이 강제로 무급휴직에 들어갔다.

정부 섯다운은 헌법적·법률적 제도에 기인한다. 미 연방헌법은 의회의 승인 없는 재정 집행을 금지하고 있으며, 1905년 제정된 「재정적자금지법(Anti-Deficiency Act)」도 승인되지 않은 예산 지출은 물론 정부가 '자발적 무급 봉사'를 받는 것까지 금지하고 있다. 1980년 이전에는 이러한 예산 공백이 정부 운영에 큰 타격을 주지 않았으나, 1980년 벤저민 시빌레티 법무장관의 법률 해석 이후 예산 공백 시 정부 활동은 원칙적으로 중단되어야 한다는 규정이 확립되었다.

다만 예외도 있다. (1) 「재정적자금지법」이 허용하는 활동 (2)헌법 제2조에 따라 대통령에게 부여된 권한에 속하는 활동 (3)긴급 상황(emergencies) 대응 활동은 계속될 수 있다. 실제로 이러한 예외 적용 범위는 상황마다 달라, 한 차례 섯다운에서 중단된 기능이 다음 섯다운에서는 유지되는 경우도 있었다.

이번 섯다운에서도 부처별 무급휴직 규모는 크게 다르다. 뉴욕타임스에 따르면 국세청(IRS)에서는 단 한 명도 휴직하지 않았으나, 환경보호청(EPA)은 전체 15,166명 직원 중 89%가 휴직에 들어갔다. 국방부는 민간 인력의 약 45%가 무급휴직 중이지만, 현역 군인은 정상 근무를 이어가고 있다.

과거 섯다운은 주로 공화당이 주도하는 의회가 민주당 대통령에게 정책적 양보를 얻어내려는 과정에서 발생했다. 그러나 이번에는 반대로 민주당이 예산안(또는 임시예산 결의안)에 반대하면서 사태가 벌어졌다. 민주당은 이번 예산안에 오바마케어 보조금 연장과 트럼프 행정부 시절 삭감된 메디케이드(저소득층 의료지원) 예산 복원이 반드시 포함돼야 한다고 주장하고 있다.

### [종합평가]

과거 사례에서 보듯, 섯다운은 양당 중 어느 한쪽이 정치적 불리함을 감수할 수 없다고 판단할 때까지 이어지며, 결국 타협을 통해 종료되는 경우가 많았다. 대체로 '정치적 패자'는 국민이 섯다운 사태를 일으킨 주체로 인식하는 쪽이다. 이 때문에 공화당과 민주당 모두 이번 사태가 상대방의 '비타협적 태도' 때문이라고 강하게 주장하고 있다. (트럼프 대통령은 월요일 민주당을 "정신이상 집단(deranged)"이라고 비난했다.)

섯다운이 시작된 지 불과 몇 시간밖에 지나지 않아 현재 어떤 쪽이 정치적 우위를 점할지는 불확실하다. 공화당은 민주당이 '조건 없는(clean)' 예산안을 거부했다고 주장할 수 있으나, 민주당은 국민 지지가 높은 보건 의료 정책을 앞세우고 있어 정치적 정당성이 있다는 분석도 나온다. 종료 시점 또한 불투명하다. 일부

소식통은 10월 10일 이전에 해결될 수 있다고 전망했지만, 2018년 사태가 34일간 이어졌던 점을 고려하면, 정치적 양극화가 심화된 현재 단기간에 타협이 이뤄지기는 쉽지 않아 보인다.

또한 섀도우는 언론과 정치권의 갈등을 증폭시키지만, 일반 국민의 일상에 미치는 영향은 제한적인 경우가 많다. 항공 관제사들은 정상 근무를 하고 있어 항공편 운항이 유지되며, 사회보장연금(Social Security) 지급도 예정대로 진행된다. 이번에는 국립공원도 개방을 유지할 것으로 전망된다.

그러나 보이지 않는 손실은 크다. 노동부와 상무부는 주요 통계 발표를 중단한다고 밝혔으며, 이에 따라 9월 고용보고서와 8월 무역·건설 지표 발표가 지연된다. 이는 미국 경제를 면밀히 모니터링해야 하는 한국의 정책 결정자와 기업들에 부담으로 작용할 수 있다. 장기화될 경우 3분기 국내총생산(GDP) 속보치 발표도 연기될 수 있다. 한편, 폴리티코(Politico)는 행정부가 통상 활동은 유지할 수 있도록 조치했다고 보도했다.

무역대표부(USTR)는 직원의 약 60%를 근무 상태로 두어 한국을 포함한 주요 협력국과의 관세 프로그램 및 통상 협상을 이어갈 예정이며, 상무부도 수입 허가, 관세 조사, 수출 통제 업무를 정상적으로 수행한다.

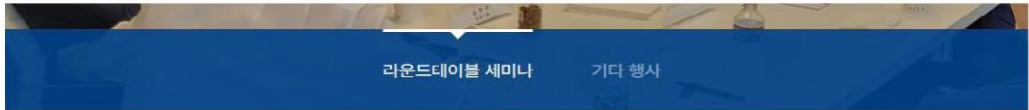
결론은 체감하기 어렵더라도 섀도우가 반복될수록 미국 국민의 정부에 대한 불신과 냉소는 깊어질 수밖에 없다.

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.

Oct 1 / Website / Roundtable(Overview of the U.S. Congress for Newly Assigned Washington Correspondents)

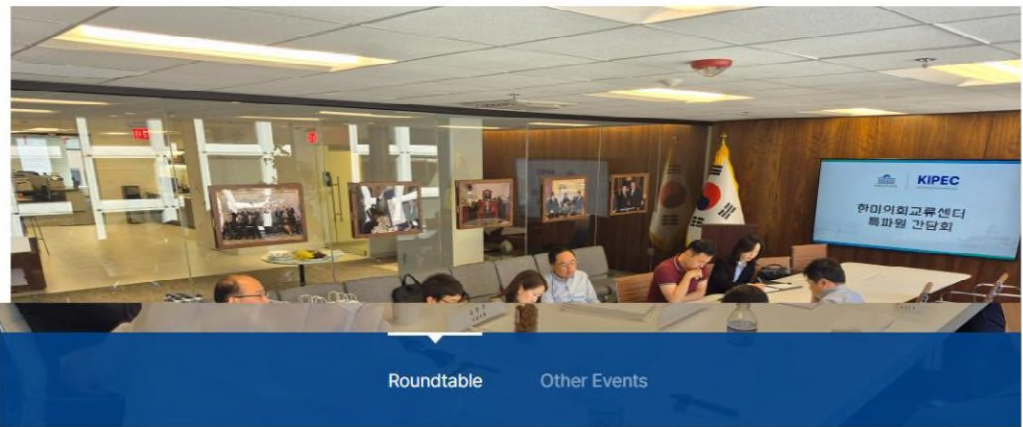
[https://kipec.org/bsr/board.php?bo\\_table=semina&wr\\_id=32](https://kipec.org/bsr/board.php?bo_table=semina&wr_id=32)

[https://kipec.org/ko/bsr/board.php?bo\\_table=semina](https://kipec.org/ko/bsr/board.php?bo_table=semina)



신규부임 워싱턴 특파원 대상 미국의회 설명회

2025 10 02 | 1



Overview of the U.S. Congress for Newly Assigned Washington Correspondents

2025-10-01 | 0

