

KIPEC Current Affairs Note

USMCA Hearing Summary and Implications for South Korea

KIPEC Current Affairs Note delivers regular, in-depth analysis of major legislative and policy issues in Washington, D.C., with implications for South Korea.

Executive Summary

- The USTR held a public hearing in December 2025 as part of the statutory consultation process leading to the USMCA's first mandatory Joint Review in July 2026.
- The hearing focused on supply chain security, labor enforcement in Mexico, digital trade rules, and preventing China-related transshipment within North America.
- The outcome of the 2026 Joint Review could materially affect South Korean firms' investment stability and supply chain operations across the United States, Mexico, and Canada.

1. Introduction

On December 3-5, the Office of the United States Trade Representative (USTR) held a public hearing on the operation of the United States-Mexico-Canada Agreement (USMCA). The hearing was conducted at the direction of the U.S. Congress as part of the statutory consultation process. It precedes the agreement's first mandatory Joint Review, scheduled for July 1, 2026, which marks the sixth anniversary of USMCA's entry into force. Prior to the hearing, USTR collected [public comments](#) through early November. More than 1,500 submissions were received, including comments from South Korean companies operating in North America. During the hearing, [more than 140 stakeholders](#) including researchers, industry representatives, labor groups, and members of Congress provided testimony.

The USMCA replaced the North American Free Trade Agreement (NAFTA) and entered into force in July 2020. Under the agreement, the three governments are required to meet in 2026 to review its operation and decide whether to extend it for another 16-year term. This review represents a critical decision point for the future of North American supply chain integration. In addition, the [USMCA Implementation Act \(19 U.S.C. 4611\)](#) requires USTR to submit its negotiating objectives to Congress by early January 2026, adding importance to the testimony gathered during this public hearing.

Following this process and the associated discussions matters for South Korea because Korean companies maintain extensive supply chain and investment ties across the United States (U.S.), Mexico, and Canada, particularly in automotive, batteries, electronics, and steel.¹ Potential changes to rules of origin, customs

¹ According to [Tongsang News](#), South Korea's trade and investment ties with all three USMCA countries are substantial. In 2021, Korea exported USD 95.9 billion to the U.S., which accounted for 14.7% of its global exports. Major items included passenger vehicles, office equipment parts, and auto parts. South Korea also exported USD 12.3 billion to Mexico, led by auto

procedures, labor enforcement, or investment provisions could affect the competitiveness and operating certainty of South Korean firms in the region. Moreover, a central theme of the hearing—strengthening North American economic security and addressing non-market economy practices—reflects U.S. trade policy trends that directly affect South Korea’s trade environment.

This report summarizes the key points raised during [the December 3-5 hearing](#) and highlights potential implications for South Korea ahead of the 2026 Joint review.

2. Hearing’s Daily Focus and Key Stakeholder Positions

A. Day 1: Wednesday, December 3, 2025

The first day featured members of Congress, trade researchers, academics, and civil society groups. The hearing opened with comments from Representative Josh Riley (D-NY), who framed the upcoming Joint Review as “an important opportunity to improve the deal and fix its deficiencies.” He emphasized labor standard, competitiveness, and enforcement. He criticized the legacy of NAFTA and urged USTR to prioritize American manufacturing and address wage disparities in Mexico. He also ensured that the benefits of the agreement accrue to workers rather than corporate interests.

Researchers then provided broader support for maintaining the agreement while urging modernization. Experts from Center for Strategic and International Studies (CSIS), Center for a New American Security (CNAS), and the Atlantic Council highlighted the USMCA’s role in strengthening North American supply chains and advancing U.S. strategic interests vis-à-vis China. Recommendations included creating a North American economic security committee, improving critical mineral coordination, formalizing trilateral energy cooperation, establishing a digital “product passport” to prevent forced labor and transshipment, and modernizing digital and emerging technology rules. Witnesses underscored that uncertainty ahead of 2026 already functions as a “silent tax” on investment in the region.

Civil society groups, including Public Citizen and Rethink Trade, argued that while the USMCA improved on NAFTA, it continues to prioritize corporate interests over workers and consumers. They criticized the agreement’s digital trade provisions as overly protective of large technology firms, limiting governments’ ability to regulate platforms, protect privacy, and enforce competition rules. These groups also contended that existing labor provisions have failed to deliver meaningful wage growth or curb job offshoring to Mexico, and called for stronger labor enforcement and broader reforms to address trade-driven inequality.

Panels also heard from major agricultural commodity groups, including corn growers and soybean farmers, as well as textile and apparel manufactures and pharmaceutical stakeholders.

B. Day 2: Thursday, December 4, 2025

parts and steel products, while importing primarily crude oil. With Canada, Korea exported USD 7.46 billion, driven heavily by passenger vehicles, while importing raw materials such as coal, copper, and iron ore.

The second day focused almost entirely on industry, manufacturing, and business associations. Representatives from sectors including aerospace, electronics, and shipbuilding offered strong praise for the agreement and urged the administration to reaffirm and extend the deal.

Steel, aluminum, and other metal industry stakeholders were especially prominent. They argued that the U.S. must close loopholes that allow China and other non-market economies to access USMCA benefits through transshipment via Mexico and Canada. Several groups warned that Mexico lacks effective investment screening mechanisms, creating vulnerabilities in supply chains tied to critical sectors. They urged tighter enforcement, more coordinated monitoring, and updates to address Chinese state-linked entities operating across North America.

Automotive manufacturers, parts suppliers, and organized labor highlighted the complex challenges surrounding automotive [rules of origin](#).² While many manufacturers stated that the rules are workable, they emphasized the need for regulatory clarity and predictability, particularly for electric vehicle (EV) and battery supply chains. The United Auto Workers (UAW) warned that if the agreement cannot be strengthened to improve labor standards, prevent wage undercutting, and support U.S. job security, the U.S. should consider withdrawing.

A recurring theme across Day 2 was concern over the interaction of USMCA obligations with separate U.S. trade measures, particularly Section 232 steel and aluminum tariffs. Industry groups contended that applying such tariffs to USMCA-compliant goods undermines the intent of the agreement, raises production costs, and weakens North American competitiveness relative to China.

C. Day 3: Friday, December 5, 2025

The final day addressed digital trade, technology, labor, energy, and human rights issues. Tech industry representatives strongly advocated preserving the core digital trade rules such as the ban on tariffs on digital products. They also called for targeted updates including a new annex on Artificial Intelligence (AI) to address issues like AI model weights and international standards. They also criticized Canada's Online Streaming Act³, Mexico's regulatory barriers⁴, and broader telecom and broadcasting market access restrictions.

Labor union representatives reiterated calls for fundamental changes to counter worker exploitation in Mexico and curb offshoring. The American Federation of Labor and Congress of Industrial Organizations (AFL-CIO) opposed an early 16-year extension without significant reforms, citing the large wage gap, the growing U.S. goods trade deficit with Mexico, and the need to strengthen labor enforcement mechanisms.

² The USMCA's automotive Rules of Origin are a set of strict, multi-layered criteria designed to ensure vehicles and their parts qualify for preferential (duty-free) treatment. They require manufacturers to meet a high Regional Value Content (RVC) percentage and satisfy a new Labor Value Content (LVC) threshold, aiming to incentivize a greater share of high-wage production within North America.

³ The law applies mandatory financial contributions and content promotion quotas to global streaming services including Netflix and Spotify.

⁴ U.S. telecom and media companies complain that Mexico maintains opaque or restrictive regulations and often favor national champions to limit foreign companies' ability to compete fully in Mexico's digital services market.

Witnesses also raised concerns related to energy market discrimination, illegal fishing, and human rights protections for Indigenous and vulnerable communities.

3. The Joint Review Timeline and Decision Points

<Key Decision Points in the USMCA Review Process>

Event	Date	Significance for Decision-Making
USTR Hearing	Dec 3-5, 2025	Completed U.S. public consultation; final feedback for the USTR report.
USTR Report to Congress	By Jan 2, 2026	First Critical Decision Point. USTR must state the U.S. position on whether to extend the USMCA for an additional 16 years.
Formal Joint Review	July 1, 2026	Core Decision Point. The three countries meet to assess the operation of the agreement and decide whether to renew it for another 16-year term.
Failure to Renew	Post-July 2026	If the agreement is not renewed, it does not terminate immediately. Instead, annual reviews are triggered for up to 10 years, creating heightened market uncertainty. The agreement would expire in July 2036.

Source: Compiled by the author based on media reports and research analyses

The January 2026 USTR report and the July 2026 Joint Review are key points to monitor because they will indicate whether the U.S. intends to tighten regional value content rules, expand labor enforcement tools, or apply new digital and investment disciplines. Developments in any of these areas could affect the operating environment for South Korean firms with production or supply chain exposure in the U.S., Mexico, and Canada.

4. Implications for South Korea

For South Korea, tracking U.S. Congressional debates remains important because bipartisan interest in reshoring, stricter labor enforcement in Mexico, and preventing China transshipment informs U.S. trade policy priorities and narrows the range of outcomes that the USTR is likely to pursue. The resulting policy direction under the USMCA review could affect South Korean companies' competitiveness and factory siting decisions across North America.

Proposals raised during the hearing also reflect a broader shift in U.S. trade policy. A strong push toward North American economic security signals continued U.S. efforts to curb non-market economy inputs, which may reshape South Korea's upstream sourcing strategies and supply chain configurations.

For South Korea, the 2026 Joint Review warrants close monitoring because different review outcomes would have materially different effects on the regulatory environment and investment conditions facing South Korean firms. At a broad level, three possible outcomes can be identified.

1. **Full Renewal (16-year Extension):** If the three governments agree to extend the USMCA for a full 16-year term, Korean firms would benefit from regulatory stability and predictability through 2042. This outcome would support long-term investment planning, particularly for large-scale manufacturing and capital-intensive projects in the region.
2. **Negotiations of Changes or Side Letters:** If the parties renew the agreement while amending specific provisions through side letters or protocols, the USMCA would remain intact but compliance obligations could change. Amendments are likely to focus on labor enforcement, digital trade rules, critical minerals, and investment screening, potentially increasing regulatory and reporting burdens for South Korean firms operating in the region.
3. **Failure to Renew (Triggering Annual Review):** If the parties fail to agree on a 16-year extension, the USMCA would not terminate immediately. Instead, annual reviews would be triggered for up to ten years, creating policy uncertainty. Under this scenario, firms face not only the long-term risk of a 2036 expiration but also short-term investment hesitation, as uncertainty functions as a “silent tax” on capital allocation and supply chain planning.

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.

KIPEC 현안 보고서

USMCA 공청회 주요 논의 및 시사점

KIPEC 현안 보고서는 워싱턴 D.C.에서 논의되는 주요 입법 및 정책 현안을 다루는 심층 분석 보고서입니다. 본 시리즈는 매월 정기적으로 발행되어 관련 쟁점과 시사점을 제공합니다.

[요약] 미 무역대표부(USTR)는 2025년 12월 3~5일 미국-멕시코-캐나다 협정(USMCA) 운영 현황에 대한 공개 공청회를 개최하였다. 이번 공청회는 2026년 7월 예정된 의무 공동검토를 앞두고 협정의 연장 여부 및 제도 보완 방향을 검토하기 위한 사전 협의 절차로, 노동 집행, 중국산 제품의 우회 수출 차단, 디지털 무역 규범, 북미 경제안보 강화 등이 주요 쟁점으로 논의되었다. 공동검토 결과는 전면 연장, 부분 개정, 또는 연례 검토 체제 전환으로 전개될 수 있으며, 이는 북미에 진출한 한국 기업의 투자 안정성과 규제 환경에 직접적인 영향을 미칠 가능성이 있다.

1. 배경

2025년 12월 3~5일(현지시각)까지 미 무역대표부(USTR)는 미국-멕시코-캐나다 협정(USMCA)의 운영 현황을 점검하기 위한 공개 공청회를 개최하였다. 이번 공청회는 미 의회의 지시에 따라 진행된 법정 협의 절차로, 2026년 7월 1일 예정된 USMCA 의무 공동검토(Joint Review)에 앞서 실시되었다. 해당 공동검토는 협정 발효 6주년에 해당한다. 공청회에 앞서 USTR은 11월 초까지 공개 의견수렴을 진행하였으며, 북미 지역에서 진출한 한국 기업의 의견을 포함해 총 1,500건 이상의 의견서가 접수되었다. 공청회 기간 동안에는 통상 전문가, 산업계, 노동단체, 미 의회 의원 등 140명 이상의 이해관계자가 참여해 의견을 제시하였다.

USMCA는 1994년부터 시행된 북미자유무역협정(NAFTA)을 대체하며 2020년 7월 1일부로 공식 발효되었다. 협정에 따라 미국·멕시코·캐나다 3국 정부는 2026년에 협정 운영 성과를 점검하고, 향후 16년간 협정을 연장할지 여부를 결정하게 된다. 이번 공동검토는 북미 공급망 통합의 향방을 좌우할 주요 분기점으로 평가된다. 또한 「USMCA 이행법」에 따라 USTR은 2026년 1월 초까지 협상 목표를 미 의회에 보고해야 하며, 이에 따라 이번 공청회에서 제기된 의견의 중요성도 함께 부각되고 있다.

USMCA 관련 논의는 한국에도 시사하는 바가 크다. 한국 기업들은 자동차, 배터리, 전자, 철강 분야를 중심으로 미국, 멕시코, 캐나다 전반에 걸쳐 광범위한 공급망 및 투자 네트워크를 구축하고 있다. 원산지 규정, 통관 절차, 노동 집행, 투자 관련 규정에 변화가 있을 경우 북미에서 활동하는 한국 기업의 경쟁력과 사업 안정성에 영향을 미칠 수 있다.

본 보고서는 2025년 12월 3~5일간 개최된 USMCA 공청회의 주요 논의 내용을 정리하고, 2026년 공동검토를 앞두고 한국에 대한 시사점을 도출하고자 한다.

2. 공청회 일자별 주요 논의

가. 1일차 (2025년 12월 3일)

첫째 날에는 미 의회 의원, 통상 전문가, 학계 전문가, 시민사회단체가 주로 참여하였다. 공청회는 조시 라일리(Josh Riley, 민주당·뉴욕) 하원의원의 발언으로 시작되었으며, 공동검토를 “협정의 미비점을 개선하고 보완할 수 있는 중요한 기회”로 규정하였다. 라일리 의원은 노동 기준, 경쟁력, 집행 강화를 강조하며, NAFTA의 부정적 유산을 반복하지 않아야 한다고 지적하였다. 특히 미국 제조업 보호, 멕시코의 임금 격차 문제 해소, 협정의 혜택이 기업이 아닌 노동자에게 귀속되어야 한다는 점을 강조하였다.

이후 통상 전문가들은 USMCA의 기본 틀을 유지할 필요가 있으나, 제도적 현대화가 필요하다는 입장을 제시하였다. 전략국제문제연구소(CSIS), 신미국안보센터(CNAS), 애틀랜틱카운슬(Atlantic Council) 소속 전문가들은 USMCA가 북미 공급망 강화와 대중국 전략 경쟁에서 미국의 이익을 증진하는 역할을 하고 있다고 평가하였다. 전문가들은 북미 경제안보 협의회 신설, 핵심광물 협력 강화, 3국 에너지 협력의 제도화, 강제노동 및 우회 수출 방지를 위한 디지털 기반 관리체계 도입, 디지털 및 신기술 규범 정비 등을 주요 과제로 제시하였다. 일부 증언자는 2026년 공동검토를 앞두고 불확실성 자체가 이미 기업의 투자 결정에 부담 요인으로 작용하고 있다고 지적하였다.

퍼블릭 시티즌(Public Citizen), 리싱크 트레이드(Rethink Trade) 등 시민사회 단체는 USMCA가 NAFTA 대비 개선된 측면은 있으나, 여전히 대기업에 유리한 구조를 유지하고 있다고 비판하였다. 또한, 디지털 무역 규정을 ‘빅테크에 유리한 조항’으로 지적하며, 멕시코와의 무역적자 확대 및 낮은 임금 수준을 근거로 노동 기준 강화를 요구하였다.

이와 함께 옥수수·대두 농가 등 주요 농산물 단체, 섬유·의류 제조업체, 제약 업계 관계자들도 의견을 제시하였다.

나. 2일차 (2025년 12월 4일)

둘째 날은 산업계, 제조업, 기업 단체 중심으로 논의가 이루어졌다. 항공우주, 전자, 조선 등 다양한 산업 분야의 관계자들은 USMCA가 기업 활동에 긍정적으로 작용해 왔다고 평가하며, 행정부가 협정을 조속히 재확인하고 연장할 필요가 있다고 강조하였다.

특히 철강, 알루미늄 등 금속 산업 관계자들의 발언이 주목을 받았다. 중국 등 비시장경제 국가가 멕시코와 캐나다를 경유해 USMCA 혜택을 누리는 우회 수출 문제를 주요 쟁점으로 제기하였다. 일부

단체는 멕시코의 투자 심사 제도가 제대로 작동하지 않고 있다고 지적하며, 핵심 산업 공급망 전반에 구조적 취약성이 존재할 수 있다고 우려를 표했다. 이에 따라 집행 강화, 공동 모니터링 체계 구축, 중국 국유·연계 기업에 대한 대응 보완 필요성이 제기되었다.

자동차 제조사, 부품업체, 노동단체는 자동차 원산지 규정¹의 복잡성을 주요 현안으로 지적하였다. 다수 제조업체는 현행 규정이 전반적으로 실효성을 갖추고 있다고 평가하면서도, 전기차(EV) 및 배터리 공급망과 관련하여 규제의 명확성과 예측 가능성 제고가 필요하다는 점을 강조하였다. 전미자동차노조(UAW)는 노동 기준 강화와 임금 덤핑 방지, 미국 내 일자리 보호가 실질적으로 이루어지지 않을 경우 미국이 협정 탈퇴를 검토할 필요가 있다는 입장을 밝혔다.

아울러 USMCA 의무와 별도로 적용되는 미국의 무역 조치, 특히 철강·알루미늄에 대한 무역확장법 232 조 관세가 협정의 취지를 훼손하고 생산 비용을 증가시켜 북미의 경쟁력을 약화시킬 수 있다는 우려도 반복적으로 제기되었다.

다. 3 일차 (2025년 12월 5일)

셋째 날에는 디지털 무역, 기술, 노동, 에너지, 인권 문제가 집중적으로 논의되었다. 기술 업계는 디지털 상품에 대한 관세 금지 등 핵심 디지털 무역 규정의 유지를 강조하는 동시에, 인공지능(AI) 모델 가중치와 국제 표준 등 새로운 이슈를 반영하기 위한 AI 부속서 도입 등 제한적 제도 개선의 필요성을 제기하였다. 아울러 캐나다의 온라인 스트리밍법², 멕시코의 규제 장벽³, 통신·방송 분야의 시장 접근 제한에 대해서도 문제를 제기하였다.

노동단체들은 멕시코 내 노동 착취 문제와 해외 이전(offshoring)을 억제하기 위한 근본적인 제도 개선이 필요하다는 입장을 재차 강조하였다. 미 노동총연맹(AFL-CIO)은 임금 격차와 대멕시코 무역적자 확대, 노동 집행 강화 필요성을 이유로 실질적인 개혁 없는 조기 16년 연장에 반대 입장을 밝혔다.

이 밖에도 에너지 시장 내 차별적 조치, 불법·비보고·비규제(IUU) 어업 문제, 원주민 및 취약계층에 대한 인권 보호 문제가 함께 논의되었다.

¹ USMCA의 자동차 원산지 규정은 차량과 부품이 무관세 특혜를 적용받기 위해 충족해야 하는 엄격한 기준으로 구성되어 있다. 해당 규정은 높은 수준의 역내부가가치(RVC) 비율을 요구하는 한편, 신규로 도입된 노동가치요건(LVC)을 통해 북미 지역 내 고임금 생산 비중 확대를 유도하는 것을 목표로 한다.

² 동 법률은 넷플릭스(Netflix), 스포티파이(Spotify) 등 글로벌 스트리밍 사업자에게 재정적 기여 의무를 부과하고, 자국 콘텐츠의 편성·노출 비율을 의무화하고 있다.

³ 미국 통신·미디어 업계는 멕시코의 규제 체계가 불투명하거나 과도하게 제한적이며, 자국 기업에 우호적인 제도 운영으로 인해 외국 기업의 시장 경쟁이 제한되고 있다고 지적하였다.

3. 공동검토 일정 및 주요 판단 시점

〈표〉 USMCA 공동검토 절차 및 주요 일정

일정	날짜	내용
USTR 공청회	2025. 12. 3~5	미국 내 공개 협의 절차 종료 단계로, USTR의 의회 보고서 작성을 위한 최종 의견 수렴
USTR 의회 보고	2026. 1. 2 이전	USMCA 16년 연장 여부에 대한 미국 정부의 공식 입장 제시
공식 공동검토	2026. 7. 1	미국·멕시코·캐나다 3국 정부가 협정 운영 성과를 점검하고 16년 연장 여부를 결정
연장 합의 실패 시	2026. 7월 이후	협정은 즉시 종료되지 않으며, 최대 10년간 연례 검토가 개시됨. (최종 만료 시점 : 2036년 7월)

출처 : 미 주요 언론 및 연구기관 자료 종합

2026년 1월 예정된 USTR 보고서와 7월 공동검토는 향후 미국이 원산지 규정 강화, 노동 규제 집행 확대, 디지털 및 투자 규율 보안을 추진할지 여부를 가늠할 수 있는 주요 시점으로 평가된다. 이러한 변화는 북미 지역에 생산 거점이나 공급망을 보유한 한국 기업의 경영 환경에 직접적인 영향을 미칠 가능성이 있다.

4. 시사점

이번 공청회 논의는 향후 USMCA 공동검토 과정에서 미국 통상정책의 우선순위를 가늠할 수 있는 중요한 분기점으로 평가된다. 리쇼어링 촉진, 멕시코의 노동 규제 집행 강화, 중국산 제품의 우회 수출 차단 등에 대한 소당적 공감대는 USTR이 공동검토 과정에서 선택할 수 있는 정책 방향을 일정 부분 제한하는 요인으로 작용할 가능성이 있다.

이러한 정책 기조는 북미 지역에 생산 거점과 공급망을 운영하는 한국 기업의 경쟁력과 입지 전략에도 영향을 미칠 수 있다. 특히 향후 원산지 규정, 노동 규제, 투자 심사 등 제도 변경이 현실화될 경우, 기업들은 공급망 운영 방식과 투자 의사결정을 조정할 필요가 있을 것으로 보인다.

2026년 USMCA 공동검토 결과에 따라, 협정의 향방은 크게 세 가지 시나리오로 나뉠 수 있다.

1. 전면 연장(16년 연장)시에는 협정이 2042년까지 유지되며 제도적 안정성이 확보되어, 북미 지역 내 대규모 제조 투자와 장기 사업 계획 수립에 긍정적인 환경이 조성될 것으로 전망된다.

2. 부분 개정 또는 부속서 체결의 경우, 협정의 기본 틀은 유지되나, 노동, 디지털 무역, 핵심광물, 투자 심사 등 분야에서 추가적인 규제 부담이 발생할 가능성이 있다.
3. 연장 합의 실패(연례 검토 개시) 시에는 협정이 즉시 종료되지는 않지만, 최대 10년간 연례 검토 절로 인해 정책 불확실성이 장기화될 수 있다. 이 경우 2036년 협정 만료 가능성뿐만 아니라, 불확실성 그 자체가 투자 결정과 공급망 계획에 부담으로 작용할 위험이 있다.

이러한 점을 감안할 때, 한국 기업은 USMCA 재검토 이후 통상 환경 변화를 면밀히 모니터링하고, 북미 내 공급망 안정화와 규제 대응 강화를 위한 중장기 전략을 마련할 필요가 있다.

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.

Dec 22 / Website / KIPEC Current Affairs Note (No.4)

https://kipec.org/ko/bsr/board.php?bo_table=archive&wr_id=17

https://kipec.org/bsr/board.php?bo_table=archive&wr_id=17