

KIPEC Roundtable Report

The ROK–U.S. Alliance Adapting to a Changing Security Environment in the Indo-Pacific

On December 4, the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) hosted a roundtable to assess how the ROK-U.S. alliance should adapt to a rapidly evolving Indo-Pacific strategic environment. The discussion featured **Dr. Amy Searight**, Senior Advisor at Vriens & Partners and former U.S. Deputy Assistant Secretary of Defense for South and Southeast Asia, and **Mr. Benjamin Goldberg**, Senior Foreign Affairs Analyst at the U.S. Department of State’s Bureau of Intelligence and Research (INR).¹



The discussion explored shifts in U.S. Indo-Pacific strategy, China’s regional strategy, emerging realignments among key Indo-Pacific actors, and the implications for South Korea’s security and diplomatic strategy. This report summarizes the key points raised during the session.

Q1. Over the past decade, how has U.S. Indo-Pacific strategy evolved in balancing security commitments with economic and trade policy? And what implications does this shift have for South Korea’s national interests?

Dr. Searight: U.S. strategy in the Indo-Pacific has long combined security commitments with economic engagement. This is not new. It goes back to the early Cold War, when the United States maintained forward-deployed forces while simultaneously shaping the region’s economic architecture. You can see this continuity through the Clinton administration’s elevation of APEC, the Bush administration’s free trade agenda, and the Obama administration’s push for TPP. What has changed is the economic pillar. The bipartisan consensus began eroding around the 2016 election, when both presidential candidates opposed TPP, and since then the United States has not put forward a meaningful economic strategy. IPEF is an effort to fill that gap, but it’s a weak substitute for trade agreements. The current Trump administration is relying heavily on tariffs in a

¹ Mr. Goldberg noted that he was speaking in a personal capacity and his comments do not represent the official views of the INR.

very transactional, short-term way. That is a sharp departure from past practice and creates uncertainty about where the United States wants to lead economically.

On the security side, we have also seen continuity over several administrations. Both Democrats and Republicans view China as the primary long-term competitor, and the Indo-Pacific remains the United States' priority theater. There is a broad recognition in Washington that the old hub-and-spoke model—where the United States is the hub and its allies are separate spokes—needs to evolve into a more networked security architecture. The Trump administration shares a focus on China, but without a published National Security Strategy or National Defense Strategy, we don't know for sure how its priorities will be organized. It also tends to prefer bilateral, transactional diplomacy, which introduces additional uncertainty about long-term planning.

For South Korea, this means two things. First, there is an opportunity to strengthen the alliance's strategic relevance by expanding South Korea's regional role and contributions in the Indo-Pacific. Korea is already moving in that direction through its Indo-Pacific Strategy, growing defense capabilities, and preparation for OPCON transition, all of which enhance deterrence and alliance flexibility. Second, South Korea will also want to think about diversifying economic and security partnerships to ensure resilience amid U.S. policy unpredictability. This is not about choosing between options but about expanding Korea's diplomatic and strategic space. South Korea has already taken meaningful steps in this direction, and these efforts can continue to develop going forward.

Q2. We are seeing Southeast Asian governments diversify their security and economic partnerships, with some tilting more toward China. How significant is this shift? And how can South Korea and the United States coordinate effectively to sustain influence and support broader stability in the region?

Dr. Searight: Southeast Asian countries are hedging more actively because of intensifying U.S.-China competition. Many want strong U.S. engagement but also rely heavily on Chinese trade and investment. They are unsure whether the U.S. will remain committed economically, and China is filling that vacuum. This matters for the ROK-U.S. alliance because it underscores the importance of credible and sustained engagement, especially on the economic front. It also presents opportunities for South Korea. South Korea is well regarded in Southeast Asia, and there is significant potential for Seoul to expand cooperation on defense capacity building, technology, and economic development. Coordinated U.S.-ROK engagement in the region would reinforce stability and amplify both countries' influence.

Q3. As the Indo-Pacific security architecture evolves, how should the ROK-U.S. alliance adapt and expand its role? And how do rising U.S. expectations for burden-sharing fit into that picture?

Dr. Searight: We are seeing a shift toward a more networked regional security architecture like AUKUS, the U.S.–Japan–Philippines trilateral, and strengthened U.S.-Japan-ROK coordination. The United States increasingly wants allies to play broader roles beyond their immediate subregions. For South Korea, this doesn't necessarily mean taking on every regional contingency. But it does mean contributing more to deterrence, improving interoperability, and deepening engagement with other Indo-Pacific partners. These steps help maintain alliance credibility and demonstrate that South Korea is invested in broader regional security. The Trump administration has not yet released its National Security Strategy or National Defense Strategy, so we will need to see how its priorities are articulated, but the general trend toward higher expectations from allies is clear.

Q4. How does Washington assess South Korea's relations with China and Japan, and what are the implications for alliance policy?

Mr. Goldberg: Washington is concerned about South Korea's economic and technological exposure to China. South Korea's dependencies in semiconductors, advanced manufacturing, and key supply chains make it vulnerable to potential Chinese pressure. This is something the U.S. watches closely. On Japan, relations have improved significantly at the leadership level, which is encouraging. But at the working and military-to-military levels, frictions remain. For the United States, this is a critical issue because trilateral coordination is central to deterrence. We hope to see sustained, institutionalized cooperation among the United States, South Korea, and Japan.

Q5. How does the United States view South Korea's potential participation in regional initiatives such as the Quad, AUKUS, IP4, or CPTPP?

Mr. Goldberg: The U.S. government views South Korea's participation in regional initiatives positively, particularly when it strengthens the rules-based order. Full Quad membership is unlikely in the near term, but Quad-Plus cooperation is very realistic. AUKUS Pillar I is not accessible to South Korea, but Pillar II focused on cyber, AI, and advanced technologies could be a strong fit. In IP4, South Korea is already playing a constructive role. And with CPTPP, South Korean accession would add significant economic and strategic weight. What matters most to Washington is sustained engagement and clear signaling that South Korea is willing to commit politically and operationally not just express exploratory interest.

Q6. Given the limited U.S. appetite for traditional economic engagement, what does a realistic "economic security pillar" of the ROK-U.S. alliance look like today? Where can the two countries cooperate most effectively without overpromising?

Mr. Goldberg: Economic security now encompasses technology protection, supply chain resilience, and resistance to economic coercion. South Korea is a critical partner because of its strength in semiconductors, batteries, and advanced manufacturing. Both countries should prioritize supply-chain diversification, especially in sectors where dependence on China is a strategic risk. There is also real potential for joint responses to economic coercion, working

together to support partners facing pressure. These are practical, achievable areas where South Korea and the United States can make substantial progress without overextending.

Q7. Looking ahead to 2026, what strategic considerations should South Korea prioritize?

- **Dr. Searight:** South Korea is navigating an increasingly complex strategic environment. It must strengthen deterrence on the peninsula while also broadening regional engagement. Diversifying diplomatic partnerships and maintaining strategic flexibility will be essential as U.S.-China competition intensifies and the U.S. economic approach becomes less predictable.

- **Mr. Goldberg:** South Korea's decisions in areas like supply chains, technology policy, and regional cooperation, especially trilateral work with Japan, will significantly shape the alliance's future trajectory. Managing competing pressures will remain a core strategic challenge.

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.

🔊 KIPEC 라운드테이블

인도·태평양 지역 내 안보 환경 변화와 한·미 동맹의 대응 방향 및 전망

토론자

- 에이미 시라이트 브리엔스 파트너스 선임자문위원·前 미 국방부 남·동남아시아 담당 부차관보
- 벤자민 골드버그 미 국무부 산하 정보조사국 선임분석관¹

2025년 인도·태평양 지역의 전략 환경은 중국의 군사·경제적 영향력 확대, 동남아시아 국가들의 외교·안보 다변화, 미국의 대외정책 기조 변화 등 복합적인 요인으로 빠르게 재편되고 있다. 이러한 변화는 한반도 안보와 역내 역지력 유지뿐 아니라 한·미동맹의 역할과 한국의 대외전략 전반에도 중대한 함의를 지닌다.



이에 한미의회교류센터는 12월 4일 오전 10시(현지시각) 인도·태평양 지역 안보 환경 변화에 대한 이해를 높이고, 동맹의 전략적 조정 방향을 심도 있게 논의하기 위해 미국 안보·외교 분야 전문가인 에이미 시라이트 Vriens & Partners 선임자문위원과 벤자민 골드버그 미 정보조사국(INR) 선임분석관을 초청하여 라운드테이블을 개최하였다. 이번 논의에서는 △미국의 인도·태평양 전략의 변화 △동남아시아 국가들의 전략적 다변화와 지역정세 △한미동맹 현안 △한일 및 한중 관계에 대한 미국의 시각 △쿼드(Quad)·오커스(AUKUS) 등 협의체에서의 한국의 참여 가능성 △경제안보 협력 방향 등 다양한 주제가 다뤄졌다.

본 보고서는 해당 라운드테이블에서 제기된 질문과 전문가들의 답변을 Q&A 형식으로 정리하여, 변화하는 인도·태평양 전략 환경 속에서 한미동맹의 역할을 재조명하고 한국의 정책적 대응 방향을 모색하는 데 기여하고자 한다.

¹ 골드버그 분석관은 본 토론에서의 발언은 개인적 견해이며, 미 정보조사국의 공식 입장을 대변하지 않는다고 밝혔다.

질문 1. 지난 10 여 년간 미국의 인도-태평양 전략은 어떻게 변화해 왔으며, 이러한 변화는 한국에 어떤 의미를 갖는다고 보십니까?

시라이트 선임자문위원 : 미국의 인도-태평양 전략에서 안보와 경제를 결합하는 정책은 새로운 것이 아니라, 제 2 차 세계대전 이후 초기 냉전 시기부터 이어져 온 일관된 패턴입니다. 미국은 아시아에서 군사적 공약을 유지하는 동시에 무역·투자·금융에 적극적으로 관여해 왔으며, 이러한 경제적 참여는 오랫동안 안보 전략의 핵심 축으로 기능해 왔습니다. 클린턴 행정부의 APEC 정상회의 격상, 부시 행정부의 FTA 확대, 오바마 행정부의 환태평양경제동반자협정(TPP) 추진은 모두 이러한 맥락의 연속입니다. 그러나 2016 년 대선을 전후로 이러한 소당적 합의가 약화되면서 미국의 통상 리더십은 약해졌고, 2 기 트럼프 행정부는 관세를 전략적 도구로 활용하는 매우 거래적(transactional) 접근을 취하고 있습니다. 반면 안보 전략에서는 상대적으로 연속성이 더 뚜렷합니다. 지난 수십 년 동안 미국은 인도-태평양을 장기 전략의 최우선 지역으로 인식해 왔고, 오바마 행정부 이후 중국을 구조적 경쟁자로 규정하는 흐름이 강화되었습니다. 기존의 허브 앤 스포크(hub-and-spoke) 체계²에서 더 네트워크형 협력 구조로 전환해야 한다는 공감대도 유지되고 있습니다. 트럼프 행정부 역시 중국을 핵심 경쟁자로 보지만, 아직 국가안보전략(NSS)과 국가방위전략(NDS)이 발표되지 않아 향후 우선순위는 더 지켜봐야 합니다. 다만 트럼프 행정부는 다자주의보다 양자 중심 접근을 선호하며 정책의 거래성이 강해, 장기적 전략 연속성에는 불확실성이 존재합니다.

한국의 국가이익을 고려할 때, 앞으로는 두 가지 전략적 방향을 병행하여 검토할 필요가 있다고 생각합니다. 첫째, 동맹의 전략적 관련성을 강화하기 위해 방위력과 역내 기여도를 높이는 방향입니다. 인도-태평양에서의 역할 확대는 역지력 강화와 동시에 동맹의 신뢰성을 높이는 데 기여할 수 있습니다. 둘째, 동맹의 불확실성에도 대비할 수 있도록 경제·안보 측면에서 파트너십을 다변화하고 외교적 선택지를 넓히는 접근입니다. 이는 한국의 전략적 자율성과 정책 유연성을 확보하는 데 도움이 될 것으로 보입니다. 한국은 이미 인도-태평양 전략을 발표하고 다양한 협력 틀에 참여함으로써 전략적 공간을 확장하고 있습니다. 이러한 방향은 앞으로도 지속적으로 발전시켜 나갈 수 있는 중요한 기반이 될 것입니다.

질문 2. 동남아 국가들이 중국을 포함한 여러 파트너와 관계를 다변화하는 흐름을 어떻게 보십니까? 그리고 한·미는 이 지역에서 어떻게 협력할 수 있을까요?

시라이트 선임자문위원 : 동남아 국가들의 다변화 전략은 국제 질서의 다극화 속에서 자연스럽게 나타나는 현상입니다. 미국의 관세 정책과 통상 불확실성은 이 지역 국가들이 경제 파트너를 넓히려는 흐름을 더욱 가속화하고 있습니다. 안보 측면에서는 미국이 여전히 핵심 파트너지만, 중국 역시 군사·정치적 영향력을 확대하려는 움직임을 보이고 있습니다. 한국은 메콩 지역에서 중요한 투자국이자

² 미국을 중심으로 양자 동맹을 개별적으로 연결하는 방식

신뢰받는 방산 협력국이며, 미국도 한국이 이 지역에서 더 큰 역할을 수행하는 것을 긍정적으로 보고 있습니다. 양국은 방산, 해양안보, 역량 구축 등 실질적인 분야에서 보완적으로 협력할 수 있다고 판단됩니다.

질문 3. 인도-태평양 안보 구조가 변화하는 가운데, 한·미동맹은 어떤 방향으로 역할을 조정해야 한다고 보십니까?

시라이트 선임자문위원 : 먼저 방위비 분담 문제를 말씀드리면, 한국은 이미 GDP 대비 상당히 높은 수준의 국방비를 지출하고 있습니다. 따라서 '더 많이 부담해야 한다'는 전통적인 의미의 분담금 논의는 적용될 여지가 크지 않습니다. 다만 트럼프 행정부가 다시 한번 더 큰 분담을 요구할 가능성은 분명히 존재합니다. 작년 협상 결과가 어떻게 이어질지는 아직 불확실한 부분이 있습니다. 그보다 더 중요한 것은 동맹의 전략적 역할 확대입니다. 우리는 지금 허브 앤드 스포크 구조에서 더 네트워크형 안보 구조로 이동하는 추세를 보고 있으며, 여기서 한국은 더 큰 역할을 수행할 수 있다고 생각합니다. 한국은 역내에서 신뢰받는 파트너이며, 보다 적극적으로 참여하려는 의지도 보여 왔습니다. 예를 들어, 미·일·한 협력 강화, 다양한 지역 파트너들과의 연계 확대, 그리고 능력 구축(capacity building)과 같은 분야에서 한국이 기여할 수 있는 여지는 매우 큼니다. 이러한 참여는 동맹의 역지력과 지역 안정성에 중요한 신호를 보낼 것입니다. 즉, 앞으로의 핵심은 단순히 '부담을 얼마나 나누는가'가 아니라, 한국이 더 넓은 범위의 지역 안보 네트워크에서 어떤 전략적 역할을 수행할 것인가에 있다고 봅니다.

질문 4. 워싱턴은 한·중·일 관계를 어떻게 평가하며, 이러한 평가가 동맹에 어떤 영향을 미친다고 보십니까?

골드버그 분석관 : 미국은 한국과 중국 간의 경제·기술적 연계가 매우 긴밀하다는 점에서, 특히 첨단기술·반도체·배터리 등 전략산업 분야의 위험 노출을 우려하고 있습니다. 중국이 해당 분야에서 경제적 영향력을 확대하려는 움직임이 지속되는 만큼, 한국의 기술·산업 기반이 잠재적 압박 대상이 될 가능성에도 주목하고 있습니다. 한·일 관계의 경우 정상 간 관계는 안정세를 보이고 있으나, 실무·군사 협력 차원에서는 여전히 신뢰 회복이 완전하지 않은 부분이 있어 미국은 이를 중요한 과제로 보고 있습니다. 미국은 역내 역지력과 전략적 안정성을 위해 한·미·일 3자 협력이 필수적이라고 판단하며, 해당 협력이 보다 제도적이고 지속 가능한 틀로 자리 잡기를 기대하고 있습니다.

질문 5. 쿼드(Quad), 오커스(AUKUS), IP4(Indo-Pacific Four), 포괄적·점진적 환태평양경제동반자협(CPTPP)³ 등 역내 협의체에서 한국의 참여 가능성을 어떻게 평가하십니까?

³ ① 쿼드(Quad) : 미국·일본·호주·인도 간의 비공식 안보 협의체

② 오커스(AUKUS) : 미국·영국·호주 간 안보 파트너십(핵추진 잠수함 협력 및 첨단기술 협력 포함)

골드버그 분석관 : 현재 트럼프 행정부는 다자 협의회 자체에 큰 우선순위를 두고 있지는 않지만, 한국의 참여는 규범 기반 질서를 강화하고 역내 연대성을 높인다는 점에서 긍정적으로 평가할 수 있습니다. 쿼드의 경우 정회원 확대는 구조적 제약이 크지만, '쿼드 플러스' 형태의 분야별 협력에는 충분한 여지가 있습니다. 오커스는 핵잠수함 협력(AUKUS Pillar I)에는 참여가 제한되지만, 사이버보안·AI·첨단기술 협력(AUKUS Pillar II)에서는 한국의 기술력과 산업 기반을 고려할 때 의미 있는 기여가 가능하다고 보고 있습니다. IP4에서는 이미 한국은 중요한 파트너로 활동 중입니다. 마지막으로 CPTPP의 경우 한국의 가입은 협정의 경제적·전략적 무게를 확대하는 데 기여할 것으로 평가됩니다.

질문 6. 전통적 통상협상이 제한적인 상황에서 한·미 경제안보 협력은 어떤 방식이 현실적이라고 보십니까?

골드버그 분석관 : 경제안보 협력은 첨단기술 보호, 공급망 회복력 강화, 경제적 강압 대응 등 복합적 영역을 포괄합니다. 한국은 반도체·배터리·첨단 제조업 분야에서 세계적 경쟁력을 보유하고 있어, 미국과의 협력 범위는 매우 넓습니다. 특히 공급망 다변화와 핵심 원자재·부품에 대한 중국 의존도 축소는 양국이 공통적으로 추진해야 할 핵심 과제입니다. 또한 경제적 강압이 증가하는 국제 환경 속에서, 미국과 한국이 중소국을 지원하거나 공동 대응 체계를 구축하는 방식도 중요한 협력 축으로 부상할 수 있습니다. 이러한 협력은 한국의 기술·산업 경쟁력 보호는 물론, 역내 경제안보 환경 전반의 안정성 강화에도 기여할 것으로 전망됩니다.

질문 7. 2026년 인도-태평양 안보 환경을 어떻게 전망하십니까? 한국은 어떤 대비가 필요하다고 보십니까?

선임자문위원 : 2026년은 미국의 정책 방향이 보다 명확해지는 시기이며, 인도-태평양 지역의 전략적 경쟁도 한층 더 뚜렷해질 가능성이 있습니다. 중국은 주변국에 대한 압박과 군사적 활동을 계속 강화할 것으로 보이며, 특히 대만해협과 남중국해에서 긴장이 지속될 가능성이 높습니다. 미국은 이러한 흐름에 대응하기 위해 동맹 네트워크를 활용한 억지력 강화, 기술·산업 공급망 재편, 그리고 국방태세 조정을 병행할 가능성이 큼니다. 한국은 이러한 환경에서 보다 전략적이고 장기적인 관점의 외교·안보 정책이 필요합니다. 미국의 새로운 정책 우선순위를 예측하고 조기에 조율하는 것이 중요하며, 역내 파트너십을 확장하고 신항 안보 영역(사이버, 우주, 해양안보 등)에서 국제적 역할을 강화하는 것이 요구됩니다. 또한 중국과의 경제·안보 리스크를 관리하면서도 동맹의 억지력과 연계성을 유지하는 균형 전략이 필요하다고 전망하셨습니다.

③ IP4 : NATO 가 지정한 인도-태평양 파트너 4 개국(한국, 일본, 호주, 뉴질랜드)을 묶어 지칭하는 협력 그룹

④ CPTPP : 환태평양 11 개국이 참여하는 대규모 자유무역협정

골드버그 분석관: 2026 년은 동맹국들이 각자의 국내 정치 일정을 반영한 새로운 전략 조정기를 맞이하는 해가 될 가능성이 큽니다. 미국은 인도-태평양에서의 역지력을 강화하는 가운데, 동맹국들이 더 구체적이고 실질적인 역할을 수행해 주기를 기대할 것입니다. 한국의 경우 기술안보·해양안보·군수지원 등 기존 강점을 기반으로 기여할 수 있는 분야가 더욱 확대될 것으로 보입니다.

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.

Dec 22 / KIPEC Website / Additional Reports (Dec Roundtable)

https://kipec.org/ko/bsr/board.php?bo_table=archive&wr_id=18

https://kipec.org/bsr/board.php?bo_table=archive&wr_id=18