

KIPEC Current Affairs Note

Overview of the FY2026 U.S. National Defense Authorization Act and Implications for South Korea

KIPEC Current Affairs Note delivers regular, in-depth analysis of major legislative and policy issues in Washington, D.C., with implications for South Korea.

Executive Summary

- **Overview:** The FY2026 NDAA authorizes U.S. defense policy and establishes binding statutory guidance on alliance management
- **Relevance:** For South Korea, the Act locks in congressional oversight of U.S. force posture on the Korean Peninsula.
- **Implications:** The law reinforces alliance stability while leaving industrial cooperation to future implementation.

I. Overview and Legislative Background

The U.S. Congress has enacted the [National Defense Authorization Act \(NDAA\)](#) for Fiscal Year 2026. It is the annual, must-pass legislation that authorizes defense policy priorities and funding levels for the Department of War and related national security programs. Beyond its budgetary function, the Act serves as the primary instrument for Congress to shape U.S. defense strategy, alliance management, and security-related industrial policy.¹

The Act advanced through the regular bicameral process, with the House of Representatives and the Senate reconciling their respective versions in conference. The final bill passed both chambers in mid-December 2025 and was signed into law on December 18, 2025 (Public Law 119–60). The Act authorizes approximately \$901 billion in defense-related spending. This is the largest defense authorization in U.S. history.

In addition to top-line funding, it establishes binding policy guidance across force structure, alliance oversight, defense industrial base resilience, and emerging technologies.

¹ See, for example, the incorporation of the Korean American Divided Families National Registry Act into the FY2026 NDAA, which codified humanitarian and alliance-related policy objectives by embedding them within a broader national security statute.

For South Korea, the Act's significance lies in the legal weight of its provisions rather than the frequency of references to the country. Several provisions directly limit U.S. executive discretion on the Korean Peninsula and institutionalize congressional oversight of alliance decisions. Consequently, the law carries vital implications for ROK-U.S. alliance stability, deterrence on the peninsula, and longer-term industrial cooperation.

This report provides an overview of the Act and examines provisions of relevance to South Korea, with an emphasis on their legal and policy implications for South Korea.

II. Key Provisions of the FY2026 NDAA

The FY2026 NDAA establishes statutory requirements across defense strategy, procurement, and national security-related industrial policy. While it does not appropriate funds itself, it provides the legal framework governing subsequent budget decisions and executive implementation. Several overarching features are particularly relevant for understanding how the Act addresses South Korea-related issues:

1. Congressional oversight of force posture decisions

The Act includes multiple reporting, certification, and funding-restriction mechanisms designed to limit rapid or unilateral changes to U.S. force posture in key allied regions.

2. Reinforcement of alliance-based deterrence

The Act emphasizes procedural safeguards, such as consultation requirements and impact assessments, to preserve predictability for allies and partners.

3. Expansion of defense-industrial and supply-chain policy

Congress links national security to industrial resilience, in strategic sectors like advanced manufacturing, critical minerals, and energy.

4. Intensified focus on strategic competition with China

The Act reflects congressional concern with maintaining U.S. technological and industrial advantages in a competitive security environment.

III. Provisions of Particular Relevance to South Korea

Although references to South Korea are limited in number, the FY2026 NDAA contains several provisions with direct and substantive implications for the ROK-U.S. alliance.

1. Statutory constraints on reductions of U.S. forces in South Korea

The most consequential provision is the restriction on reducing U.S. forces in South Korea (USFK) below 28,500 personnel. Under the Act, funds authorized for FY2026 may not be used for such a reduction unless the Secretary of War submits a formal certification and detailed assessment to Congress. The Secretary must certify that the reduction is in the U.S. national security interest after consulting with USFK, U.S. Indo-Pacific Command, and Department of State, and the intelligence community.

The Act also requires appropriate consultations with allies, including South Korea and Japan. Furthermore, a comprehensive assessment must evaluate the impact on deterrence, alliance interoperability, contingency planning, training and exercises, and broader regional security. These restrictions also apply to any U.S. actions that would deviate from the bilaterally agreed plan for the transition of wartime operational control (OPCON). By tying troop levels and OPCON related changes to funding prohibitions, the Act creates congressional guardrails that limit unilateral executive action.

2. Advanced nuclear energy and strategic industrial cooperation

The Act includes authorities to strengthen U.S. competitiveness in international civil nuclear markets, including advanced reactors and small modular reactors (SMRs). These measures involve improved interagency coordination and financing tools to counter competition from China and Russia.

While the Act does not designate specific partner countries or firms, [South Korea's existing capabilities](#) and commercial presence in nuclear energy suggest potential areas for [ROK-U.S. cooperation](#), particularly in third-country markets and supply chains. At the same time, these opportunities are contingent on subsequent implementation decisions, interagency coordination, and alignment with U.S. export control and financing frameworks.

3. Strategic focus on critical minerals and supply-chain resilience

The Act further advances U.S. efforts to strengthen strategic supply chains for defense production and advanced energy technologies. This broader emphasis aligns with increasing congressional interest in resilient sourcing and allied coordination in critical inputs.

For South Korean companies in batteries, materials processing, and defense manufacturing, these provisions may create partnership opportunities alongside new compliance and reporting expectations. The practical impact will depend on how implementing agencies translate statutory guidance into procurement rules and program criteria.

IV. Key Takeaways and Considerations for South Korea

The Act reflects sustained bipartisan congressional engagement in U.S. defense and alliance policy with several implications of direct relevance to South Korea.

First, statutory restrictions on USFK reductions represent a strong bipartisan commitment to alliance stability on the Korean Peninsula. By conditioning force posture changes on certification, consultation, and detailed assessments, Congress has significantly narrowed the scope for abrupt or unilateral adjustments.

Second, the Act illustrates the growing intersection between national security policy and industrial strategy. Areas such as advanced technologies, nuclear energy, and defense-related supply chains present potential avenues for expanded ROK-U.S. cooperation, while also requiring careful monitoring of implementation rules and eligibility criteria.

Third, while the NDAA establishes binding policy direction, its concrete effects will depend on follow-on appropriations, executive branch implementation, and interagency coordination. Continued monitoring of subsequent budget legislation and regulatory guidance will therefore be essential.

Overall, the FY2026 NDAA underscores evolving U.S. defense and security priorities that intersect with alliance management, industrial cooperation, and long-term strategic competition. These developments merit close and sustained attention from the National Assembly and relevant policy stakeholders.

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.

KIPEC 현안 보고서

2026 회계연도 미 국방수권법의 주요 내용과 한국 관련 시사점

KIPEC 현안 보고서는 워싱턴 D.C.에서 논의되는 주요 입법 및 정책 현안을 다루는 심층 분석 보고서입니다. 본 시리즈는 매월 정기적으로 발행되어 관련 쟁점과 시사점을 제공합니다.

[요약] 본 보고서는 2026 회계연도 미 국방수권법(NDAA)의 주요 내용과 한국 관련 시사점을 분석한다. 동 법은 역대 최대 규모의 국방수권을 승인하는 동시에, 주한미군 병력 감축 및 전시작전통제권(OPCON) 전환과 관련하여 미 행정부의 정책적 재량을 제한하고 의회의 감독을 제도화하였다. 아울러 첨단 원자력, 핵심 광물, 방위산업 공급망 등 전략 산업 분야에서 한미 협력의 가능성과 함께 향후 집행 과정에 따른 정책적 불확실성도 제시하고 있다.

I. 개요 및 입법 배경

미 의회는 2026 회계연도 국방수권법(National Defense Authorization Act, NDAA)을 제정하였다. NDAA는 매년 반드시 제정되는 법률로, 미국의 국방 정책 방향과 국가안보 관련 주요 프로그램에 대한 예산 승인 권한을 규정하고 있다. 특히 본 법은 단순한 예산 승인 법률을 넘어 의회가 미국의 국방 전략, 동맹 관리, 안보 관련 산업정책의 기본 방향을 설정하는 핵심적인 입법 수단으로 기능하고 있다.¹

동 법은 하원과 상원이 각각 통과시킨 법안을 조정위원회(Conference Committee)에서 절충·조정하는 일반적인 양원제 입법 절차를 거쳤다. 이후 2025년 12월 중순 양원을 통과하였으며, 같은 해 12월 18일 대통령 서명을 거쳐 공법(Public Law 119-60)으로 확정되었다.

2026 회계연도 국방수권법은 약 9,010억 달러 규모의 국방 관련 지출을 승인하고 있으며, 이는 미국 역사상 최대 수준에 해당한다. 또한 본 법은 병력 구조, 동맹 감독, 방위산업 기반의 회복력 제고, 신형 기술 분야 전반에 걸쳐 법적 구속력을 갖는 정책 지침을 포함하고 있다.

한국과 관련하여 볼 때, 본 법의 중요성은 한국에 대한 언급의 빈도보다는 개별 조항이 지니는 법적

¹ 2026 회계연도 국방수권법에는 「재미 이산가족 국가등록제(Korean American Divided Families National Registry Act)」가 포함되어 제정되었으며, 이를 통해 인도적 및 동맹 관련 정책 과제가 국가안보 법률의 일부로 제도화되었다.

효력에 있는 것으로 판단된다. 일부 조항은 한반도와 관련된 미 행정부의 정책 재량을 직접적으로 제한하는 한편, 동맹 관련 주요 결정에 대한 의회의 감독을 제도화하고 있다. 이에 따라 본 법은 한미동맹의 안정성, 한반도 억제력 유지, 그리고 중장기적 산업 협력 환경에 중요한 함의를 갖는 것으로 평가된다.

본 보고서는 국방수권법의 주요 내용을 개관하고, 한국과 직접적으로 관련된 조항을 중심으로 그 법적·정책적 시사점을 분석하고자 한다.

II. 2026 회계연도 국방수권법의 주요 특징

동 법은 국방 전략, 무기체계 조달, 국가안보 관련 산업정책 전반에 걸쳐 다양한 법률상 요건을 설정하고 있다. 비록 자체적으로 예산을 배정하는 기능은 수행하지는 않으나, 이후 예산 편성과 행정부의 정책 집행을 규율하는 법적 근거를 제시한다는 점에서 중요한 의미를 지닌다. 이러한 점을 고려할 때, 다음과 같은 특징들은 한국 관련 조항을 이해하는 데 있어 특히 주목할 필요가 있다.

1. 병력 배치 결정에 대한 의회의 감독 강화

동 법은 보고 의무, 인증 요건, 예산 사용 제한 등을 통해 주요 동맹 지역에서의 미군 병력 배치 변경이 신속하거나 행정부 단독으로 이루어지는 것을 제도적으로 제한하고 있다.

2. 동맹 기반 억제력의 제도화

동맹국 및 파트너국과의 협의 절차와 영향 평가 요건을 법률에 명시함으로써, 동맹 정책 전반의 예측 가능성과 안정성을 제고하려는 의회의 입장이 반영되어 있다.

3. 방위산업 및 공급망 정책의 확대

첨단 제조업, 핵심광물, 에너지 분야 등 전략 산업을 국가안보와 연계하여 관리하려는 정책 기조가 법 전반에 걸쳐 나타나고 있다.

4. 중국과의 전략적 경쟁에 대한 문제의식 반영

미국의 기술 우위와 산업 경쟁력 유지를 둘러싼 미 의회의 의식이 법률 전반에 반영되어 있으며, 이는 향후 안보 및 산업정책 전개 과정에서 중요한 배경 요인으로 작용할 것으로 보인다.

III. 한국과 직접적으로 관련된 주요 조항

FY2026 NDAA에서 한국에 대한 직접적인 언급은 제한적인 수준에 그치고 있다. 다만 포함된 조항들은 한미동맹의 운영 방식과 관련하여 실질적인 법적 영향을 발휘할 수 있는 내용을 담고 있다.

1. 주한미군 병력 감축에 대한 법적 제한

본 법에서 가장 중요한 한국 관련 조항은 주한미군(USFK) 병력을 28,500명 미만으로 감축하는 것을 제한하는 규정이다. 2026 회계연도에 승인된 예산은 국방장관이 의회에 공식적인 인증과 상세한 평가 보고서를 제출하지 않는 한, 주한미군 병력 감축에 사용할 수 없다.

국방장관은 해당 감축 조치가 미국의 국가안보 이익에 부합함을 인증해야 하며, 이 과정에서 주한미군, 미 인도태평양사령부, 국무부, 정보기관과의 협의를 거치도록 하고 있다.

또한 본 법은 한국과 일본을 포함한 동맹국과의 적절한 협의를 의무화하고 있다. 이와 함께 억제력 유지, 동맹 간 상호운용성, 작전 및 비상계획, 연합 훈련과 연습, 역내 안보 환경 전반에 미치는 영향을 평가하는 종합적인 분석을 요구하고 있다. 이러한 제한은 전시작전통제권(OPCON) 전환과 관련하여 양국 간 합의된 계획에서 벗어나는 미측 조치에도 동일하게 적용된다.

이와 같이 병력 수준 및 OPCON 관련 변경을 예산 사용 제한과 연계함으로써, 미 의회는 행정부의 일방적 정책 변경을 제도적으로 억제하는 장치를 마련한 것으로 평가된다.

2. 첨단 원자력 및 전략 산업 협력

FY2026 NDAA는 소형모듈원자로(SMR)를 포함한 첨단 원자로 분야에서 미국의 국제 경쟁력을 강화하기 위한 다양한 정책 권한을 포함하고 있다. 이는 중국과 러시아의 국가 주도 원전 수출 확대에 대응하려는 정책적 맥락에서 이해될 수 있다.

본 법은 특정 협력 국가나 기업을 명시하지는 않으나, 한국은 이미 원자력 기술력과 해외 원전 사업 경험을 바탕으로 국제 원자력 시장에서 주요 협력 파트너로 자리하고 있다. 이러한 점을 고려할 때, 향후 첨단 원자로 및 관련 공급망 분야에서 한미 간 협력이 제3국 시장을 중심으로 확대될 가능성이 있다. 다만 협력의 구체적 범위와 방식은 향후 미 행정부의 집행 방향, 관계 부처 간 조정, 그리고 수출 통제 및 금융 지원 제도의 적용 여부에 따라 달라질 수 있다.

3. 핵심 광물 및 공급망 안정성 강화

본 법은 방위산업 및 첨단 에너지 기술 분야의 전략적 공급망 강화를 위한 미국 정부의 정책 기조를 지속적으로 반영하고 있다. 이는 핵심 투입재의 안정적 확보와 동맹국 간 협력 확대에 대한 미 의회의

관심이 증대되고 있음을 보여준다.

배터리, 소재 가공, 방위산업 분야에서 활동하는 한국 기업의 경우, 본 법에 따른 정책 변화가 협력 기회를 제공할 가능성이 있는 한편, 새로운 규제 요건이나 보고 의무가 추가될 가능성도 배제할 수 없다. 실제 영향은 향후 집행기관이 법률상 지침을 조달 규칙 및 세부 프로그램 기준으로 어떻게 구체화하느냐에 따라 결정될 것이다.

IV. 종합 평가 및 시사점

FY2026 NDAA는 미국의 국방 및 동맹 정책 전반에 대한 미 의회의 지속적인 감독과 역할 강화를 반영하고 있으며, 한국과 직접적으로 관련된 여러 시사점을 제시하고 있다.

첫째, 주한미군 병력 감축 제한 조항은 한반도 동맹 안정성 유지에 대한 미 의회의 강한 소당적 의지를 보여주는 사례로 평가된다. 병력 조정에 대해 인증, 협의, 평가 절차를 요구함으로써, 급격하거나 일방적인 정책 변경의 가능성은 상당 부분 제한되었다.

둘째, 본 법은 국가안보 정책과 산업정책 간의 연계가 점차 강화되고 있음을 시사한다. 첨단 기술, 원자력, 방위산업 공급망은 향후 한미 협력의 잠재적 분야로 볼 수 있으나, 구체적인 성과는 집행 과정에 따라 달라질 가능성이 크다.

셋째, NDAA는 정책 방향을 제시하는 법률로서의 성격을 가지며, 실제 효과는 후속 예산 입법, 행정부의 집행 방식, 그리고 부처 간 조정 과정에 의해 좌우될 것이다. 이에 따라 향후 관련 예산 법안 및 규제 동향에 대한 지속적인 점검이 필요하다.

종합하면, FY2026 NDAA는 동맹 관리, 산업 협력, 장기적 전략 경쟁이 교차하는 미국 국방·안보 정책의 변화 방향을 보여주고 있으며, 이는 국회와 관련 정책 담당자들이 중장기적 관점에서 주목할 필요가 있는 사안으로 판단된다.

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.

Jan 6 / KIPEC Website / KIPEC Current Affairs Note (No.6)

https://kipec.org/ko/bsr/board.php?bo_table=archive&wr_id=20

https://kipec.org/bsr/board.php?bo_table=archive&wr_id=20