

Jan 27 / KIPEC Website / KIPEC Brief No.18

https://kipec.org/bsr/board.php?bo_table=report&wr_id=37

https://kipec.org/ko/bsr/board.php?bo_table=report&wr_id=26

Issue No. 18

KIPEC BRIEFS

Key Developments in the U.S. Congress

Table of Contents

1. Congressional Schedule and News ... 2
2. Major Federal Legislative Developments ... 4
3. Artificial Intelligence (AI) and U.S. Patent Law (Summary of CRS Report) ... 5

Congressional Schedule and News

February / January

1월						
일	월	화	수	목	금	토
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

2월						
일	월	화	수	목	금	토
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28

 (Shaded dates indicate congressional sessions)

□ Major Congressional News in January

Minneapolis Shooting Incident Emerges as a Variable in Talks to Avert a Federal Government Shutdown

Attention in Washington this week is focused on how the Senate will handle budget legislation aimed at avoiding a partial federal government shutdown. With the federal funding deadline set for Friday, January 30, the Senate is expected to begin consideration of a six-bill appropriations package already passed by the House. This package includes funding for the Department of

Defense, Department of Homeland Security (DHS), Department of Transportation, Department of Housing and Urban Development (HUD), Department of Health and Human Services (HHS), Department of Labor, Department of Education, Department of the Treasury, the Department of State, and related agencies.

Among these, the DHS appropriations bill has emerged as the most contentious issue within the Senate Democratic caucus. Political tensions have intensified sharply following a second fatal shooting over the weekend in Minneapolis involving an immigration enforcement officer.

Earlier this month, an Immigration and Customs Enforcement (ICE) officer in Minneapolis fatally shot a civilian, Renee Good (37). In response, many Democratic lawmakers argued that the DHS budget should be used as a mechanism to rein in ICE. At the time, however, there was still widespread expectation that the DHS funding bill could pass the Senate.

That outlook changed dramatically last Saturday when a Customs and Border Protection (CBP) officer fatally shot Alex Pretti (37), a Minneapolis resident and intensive care unit nurse.

In the aftermath of this incident, calls within the Democratic Party for the impeachment of DHS Secretary Kristi Noem have gained traction. Democratic lawmakers argue that under Secretary Noem's leadership, immigration enforcement has been carried out excessively and indiscriminately, resulting in the deaths of U.S. citizens, followed by efforts to evade responsibility and distort public perception. As a result, the debate has expanded beyond individual accountability to broader criticism of the Trump administration's hardline immigration policies and ICE's operational practices. DHS, however, maintains that it has merely enforced laws enacted by Congress, setting the stage for an escalating confrontation between the executive branch and Congress.

To initiate floor consideration, the appropriations package requires at least 60 votes in the Senate, making cooperation from some Democratic senators essential. On Sunday, January 25, Senate Majority Leader Chuck Schumer formally stated that Democrats would not agree to the DHS funding bill in its current form.

Schumer emphasized that the series of incidents in Minneapolis clearly exposed abuses of authority by immigration enforcement agencies, urging Republicans to work with Democrats on institutional reforms for ICE and CBP. He proposed that the most realistic alternative would be to move forward first with the remaining five appropriations bills while revising the DHS measure.

Any changes to the package, however, would require renewed approval by the House. Since the House is in recess this week, even a Senate agreement would face procedural delays.

President Trump's Remarks on the Selection of the Next Federal Reserve Chair

In an interview conducted in Davos, Switzerland on January 21, 2026 (local time), President Trump indicated that the selection process for the next Chair of the Federal Reserve is nearing its final stage. He noted that the shortlist has been narrowed from three candidates to two and suggested that internally it may already have been reduced to a single leading contender.

President Trump spoke positively about the entire group of candidates and specifically mentioned Rick Rieder, Global Chief Investment Officer for Fixed Income at BlackRock, as having made a strong impression during interviews. According to media reports, the leading contenders include current Federal Reserve Governor Christopher Waller and former Federal Reserve Governor Kevin Warsh.

Treasury Secretary Scott Bessent had stated the previous day that the list had been narrowed to four candidates. While President Trump expressed a favorable view of Bessent as a potential Fed Chair, he indicated that Bessent prefers to remain in his current role as Treasury Secretary, limiting the likelihood of his appointment. Trump also stated that he prefers White House economic adviser Kevin Hassett to remain in his current position.

Potential Candidates for Fed Chair

- **Rick Rieder** – Chief Investment Officer, BlackRock
- **Christopher Waller** – Current Member, Federal Reserve Board
- **Kevin Warsh** – Former Federal Reserve Governor (2006–2011)

🏛️ Major Federal Legislative Developments

FY 2026 Consolidated Appropriations Act (H.R. 6938)

- **Status:** Passed House and Senate (Jan. 15, 2026)
- **Sponsor:** Rep. Tom Cole (R–Oklahoma)
- **Introduced:** Jan. 6, 2026

A consolidated appropriations bill funding federal government operations combining budgets for Commerce–Justice–Science, Energy–Water, and Interior–Environment.

Key provisions include:

- **Department of Commerce:** \$582 million for the International Trade Administration (ITA) to support U.S. export expansion and investment promotion, and at least \$16.4 million to strengthen enforcement of antidumping and countervailing duties against China.
 - **Bureau of Industry and Security (BIS):** \$235 million to enhance export controls and advance national-security-based economic security policies.
-

Bankruptcy System Reform Act (S. 3424)

- **Status:** Passed House and Senate (Jan. 12, 2026)
- **Sponsor:** Sen. Christopher A. Coons (D–Delaware)
- **Introduced:** Dec. 10, 2025

Strengthens funding to ensure the bankruptcy system operates independently without relying on taxpayer funds. The bill raises the base compensation for bankruptcy trustees—frozen since 1994—to \$120 per case and extends the term of temporary bankruptcy judgeships to meet increasing caseloads.

Small Business Artificial Intelligence (AI) Education Support Act (H.R. 5784)


- **Status:** Passed House (Jan. 20, 2026)
- **Sponsor:** Rep. Hillary J. Scholten (D–Michigan)
- **Introduced:** Oct. 17, 2025

Directs the Small Business Administration (SBA) to develop and publish official AI educational materials and online learning modules so that small businesses can critically evaluate AI tools, understand their limitations and risks, and consider reliability, privacy, and accountability before adoption.

Trade Transparency Unit (TTU) Expansion and Utilization Strategy Act (S. 3608)

- **Status:** Introduced
- **Sponsor:** Sen. Tim Sheehy (R–Montana)
- **Introduced:** Jan. 8, 2026

Mandates the development of a government-wide strategy to expand use of Trade Transparency Units to detect and prevent trade-based money laundering, fraudulent trade transactions, and price manipulation. The bill aims to enhance inter-agency information sharing, international cooperation, and the detection of anomalies in trade data.

 **Artificial Intelligence (AI) and U.S. Patent Law**

(Summary of Congressional Research Service Report)

Can Inventions Created Using AI Be Patented?

Current Law on Inventorship and Joint Inventorship

Under the U.S. Patent Act, the concept of inventorship originates from the U.S. Constitution. Congress’s authority to establish patent and copyright systems is grounded in the Intellectual Property Clause, which allows protection to be granted to “authors” and “inventors.”

Patent law requires that a patent application be filed by the inventor or with the inventor’s authorization, and that the inventor submit an oath affirming inventorship. The U.S. Court of Appeals for the Federal Circuit has consistently held that inventorship requires “conception” of the invention—forming a complete and definite idea of the invention such that a person skilled in the art could implement it without undue experimentation. The Supreme Court has clarified that actual reduction to practice is not required, although conception and implementation may sometimes occur simultaneously.

For joint inventors, all must be named on the patent and submit the required oath. The Federal Circuit has identified three requirements for joint inventorship:

1. A contribution of significance beyond mere assistance;
2. A qualitatively meaningful contribution to the overall invention;
3. A contribution that goes beyond what was already known in the prior art.

Joint inventors need not work together, contribute equally, or participate in every claim of the patent.

***Thaler v. Vidal*: Only Humans Can Be Inventors**

In 2022, the Federal Circuit ruled in *Thaler v. Vidal* that, under U.S. patent law, only natural persons—humans—may be inventors, and AI systems cannot be listed as inventors on patents.

Stephen Thaler argued that his AI system autonomously conceived two inventions without human assistance and listed the AI as the inventor. The U.S. Patent and Trademark Office (USPTO) rejected the applications as incomplete due to the absence of a human inventor. Both the district court and the Federal Circuit upheld the USPTO's decision, finding that the term "individual" in the Patent Act refers to humans.

The Supreme Court declined to hear the appeal, effectively cementing the ruling. In a related 2025 case, the D.C. Circuit similarly held that copyright protection requires a human author. Thaler has petitioned the Supreme Court for review, and the matter remains pending.

USPTO Guidance on AI-Assisted Inventions

AI May Be Used as a Tool, but Invention Must Be Conceived by a Human

While *Thaler v. Vidal* resolved that AI cannot be an inventor, it did not directly address whether inventions created by humans with AI assistance are patentable.

In response, the USPTO issued guidance in 2024 and 2025 on AI-assisted inventions. The 2024 guidance was later withdrawn and replaced by revised guidance issued in November 2025.

2025 Revised Inventorship Guidance

The 2025 guidance clarifies that AI systems cannot make a substantive contribution to conception equivalent to that of a joint inventor. AI is explicitly defined as a tool used in the invention process.

Accordingly, traditional inventorship standards apply regardless of AI use. At least one human inventor must conceive a definite and complete idea of the invention. AI may assist with idea generation, analysis, or experimentation, but the core inventive concept must originate from human conception.

Stakeholders have noted that this guidance simplifies inventorship determinations and improves predictability for AI-assisted inventions. Observers also point out that it aligns with the Trump administration's pro-patent, pro-AI posture reflected in its January 23, 2025 AI-related executive order.

However, some commentators argue that treating AI strictly as a conventional tool may limit flexibility if future AI systems become capable of generating core inventive concepts independently, potentially introducing new uncertainty in inventorship analysis.

Source: Congressional Research Service, *Artificial Intelligence and Patent Law* (Jan. 12, 2026)
(This brief summarizes the 7-page CRS report.)

Publication Information

- **Publication Date:** January 27, 2026
- **Publisher:** Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC)

KIPEC BRIEFS is a monthly publication providing updates on U.S. congressional legislation and developments.

KIPEC is registered under the Foreign Agents Registration Act (FARA). This material is distributed on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the U.S. Department of Justice, Washington, D.C.

If you want this **polished for policy use, shortened into an executive summary, or formatted for a report or slide deck**, just tell me how you plan to use it.

제18호

KIPEC BRIEFS

미국의회 주요동향



목차

1. 의회 일정 및 소식	2
2. 연방의회 주요 입법 동향	4
3. 인공지능(AI)과 미국 특허법 (CRS 리포트 요지).....	5

의회 일정 및 소식

1월						
일	월	화	수	목	금	토
				1	2	3
4	5	6	7	8	9	10
11	12	13	14	15	16	17
18	19	20	21	22	23	24
25	26	27	28	29	30	31

2월						
일	월	화	수	목	금	토
1	2	3	4	5	6	7
8	9	10	11	12	13	14
15	16	17	18	19	20	21
22	23	24	25	26	27	28

■ 음영 표시 : 의회 회의

□ 1월 주요 의회 소식

미니애폴리스 총격 사건, 연방정부 섣다운 회피 논의에 변수로 부상

이번 주 워싱턴 정가는 부분적 연방정부 섣다운을 피하기 위한 상원의 예산 처리 향방에 이목이 집중되고 있다. 상원은 1월 30일(금) 연방정부 자금 조달 시한을 앞두고, 하원이 이미 통과시킨 6개 세출법안 패키지에 대한 심의에 착수할 예정이다. 해당 패키지에는 국방부, 국토안보부(DHS), 교통부, 주택도시개발부(HUD), 보건복지부(HHS), 노동부, 교육부, 재무부, 국무부 및 관련 기관의 예산이 포함되어 있다.

다만, 이 가운데 국토안보부(DHS) 예산안은 상원 민주당 내에서 가장 큰 쟁점으로 떠오르고 있다. 특히 주말 동안 미니애폴리스에서 발생한 이민 단속 요원에 의한 두 번째 치명적인 총격 사건 이후, 정치적 긴장이 급격히 고조된 상황이다.

앞서 이달 초, 미니애폴리스 이민세관단속국(ICE) 요원이 민간인 르네 굿(Renee Good, 37세)을 사살한 사건이 발생한 이후, 다수의 민주당 의원들이 DHS 예산을 ICE에 대한 통제 수단으로 활용해야 한다는 입장을 제기해 왔다. 그럼에도 불구하고, 당시에는 해당 예산안이 상원을 통과할 가능성이 있다는 관측이 우세했다.

그러나 지난 토요일, 세관국경보호청(CBP) 요원이 미니애폴리스 거주자인 중환자실 간호사 알렉스 프레티(Alex Pretti, 37세)를 사살하는 사건이 발생하면서 상황은 급변했다.

이 사건을 계기로, 민주당 내에서는 크리스티 노엄 국토안보부 장관에 대한 탄핵 요구까지 확산되고 있다. 민주당 의원들은 노엄 장관의 지도 아래 이민 단속이 과잉·무분별하게 집행되어 미국 시민의 사망으로 이어졌으며, 이후 책임 회피와 여론 왜곡이 반복되고 있다고 비판하고 있다. 이에 따라 논쟁은 노엄 장관 개인의 책임을 묻는 차원을 넘어, 트럼프 행정부의 강경 이민 정책 전반과 ICE 운영 방식에 대한 근본적 문제 제기로 확대되는 양상이다. 반면 DHS는 “의회가 제정한 법을 집행했을 뿐”이라는 입장을 고수하며 맞서고 있어, 행정부와 의회 간 책임 공방도 본격화되고 있다.

이번 예산 패키지는 상원에서 절차 개시를 위해 60표 이상의 찬성이 필요하며, 이에 따라 일부 민주당 의원들의 협조가 필수적이다. 그러나 척 슈머 상원 민주당 원내대표는 1월 25일(일) 성명을 통해, 현행 형태의 DHS 예산안에 대해 민주당은 동의하지 않을 것이라는 입장을 공식화했다.

슈머 원내대표는 미니아폴리스에서 발생한 일련의 사건들이 이민 단속 기관의 권한 남용 문제를 분명히 드러냈다고 지적하며, 공화당이 민주당과 협력해 ICE와 CBP에 대한 제도적 개혁에 나서야 한다고 강조했다. 그는 DHS 예산안을 재정비하는 동안, 나머지 5개 세출법안을 우선 처리하는 방안이 가장 현실적인 대안이라고 주장했다.

다만, 예산 패키지에 대한 모든 수정 사항은 하원의 재승인이 필요하다. 현재 하원은 이번주 휴회 중이어서, 상원에서 합의가 도출되더라도 입법 절차상 즉각적인 처리는 어려운 상황이다.

트럼프 대통령, 차기 연준 의장 인선 관련 발언

트럼프 대통령은 2026년 1월 21일(현지시간) 스위스 다보스에서 가진 인터뷰에서 차기 연방준비제도(Fed) 의장 인선이 최종 단계에 근접했음을 시사했다. 그는 현 의장인 제롬 파월(Jerome Powell)의 후임 후보가 기존 3명에서 2명으로 압축되었으며, 내부적으로는 사실상 단일 후보로 좁혀졌을 가능성도 언급했다.

트럼프 대통령은 후보군 전반에 대해 긍정적인 평가를 내렸으며, 특히 블랙록(BlackRock)의 글로벌 채권 부문 최고 투자 책임자인 리크 리더(Rick Rieder)가 인터뷰 과정에서 인상적이었다고 밝혔다. 언론 보도에 따르면, 유력 후보로는 현 연준 이사인 크리스토퍼 월러(Christopher Waller)와 전 연준 이사인 케빈 워시(Kevin Warsh)가 거론되고 있다.

한편 스콧 베센트(Scott Bessent) 재무장관은 전날 후보군이 4명으로 정리됐다고 언급한 바 있다. 트럼프 대통령은 베센트의 연준 의장 기용 가능성을 높이 평가하면서도, 베센트가 재무장관직을 계속 수행하길 원하고 있다는 점을 들어 현실적 가능성에는 선을 그었다. 또한 백악관 경제 고문 케빈 해셋(Kevin Hassett)에 대해서는 현 직무 유지를 선호한다는 입장을 나타냈다.

차기 연준 의장 후보		
		
리크 리더	크리스토퍼 월러	케빈 워시
블랙록 최고투자책임자	현 연준 이사회 이사	전 연준('06~'11) 이사

연방의회 주요 입법 동향

법률(안)	심의현황	대표발의자 (발의일)	주요내용
2026 회계연도 통합 세출예산 법안 (H.R.6938)	상하원통과 (2026.1.15.)	Tom Cole (공-오클라호마) (2026. 1.6.)	연방정부 운영을 위한 통합 세출예산법으로, 상무·법무·과학, 에너지·수자원, 내무·환경 분야 예산을 한꺼번에 편성함. - 상무부는 국제무역청(ITA)에 5억 8,200만 달러를 편성하여 미국 기업의 수출 확대와 투자 유치 활동을 지원하는 한편, 대중 반덤핑·상계관세 집행(최소 1,640만 달러)을 강화 - 산업안보국(BIS)은 2억 3,500만 달러를 편성해 수출통제 강화와 국가안보 기반 경제안보 정책 추진을 지원
파산제도 개선 법안 (S.3424)	상하원통과 (2026. 1. 12.)	Christopher A. Coons (민-델라웨어) (2025. 12. 10.)	미국 파산제도의 안정적 운영을 위해 파산 시스템이 세금 부담 없이 자립적으로 운영될 수 있도록 재원을 강화함. 1994년 이후 동결되어 온 파산 관재인의 기본 보수를 사건당 총120달러 수준으로 인상하고, 증가하는 사건 수요에 대응하기 위해 임시 파산판사직의 존속 기간을 연장함.
중소기업 인공지능(AI) 교육 지원 법안 (H.R.5784)	하원통과 (2026. 1. 20.)	Hillary J. Scholten (민-미시간) (2025. 10. 17)	중소기업이 AI 도구를 무분별하게 도입하기보다 기술의 한계와 위험을 이해하고, 결과의 신뢰성·프라이버시·책임성을 고려해 이를 비판적으로 평가하며 활용할 수 있도록, 중소기업청(SBA)이 공식 AI 교육 자료와 온라인 학습 모듈을 구축·공개하도록 하는 법안임.
무역투명성 전담기구 (TTU) 확대 활용 전략 수립 법안 (S.3608)	발의	Tim Sheehy (공-몬태나) (2026. 1. 8.)	무역 거래 데이터를 활용해 무역 기반 돈세탁, 허위 무역 거래, 가격 조작 등 불법 행위를 탐지, 차단하기 위해 무역투명성 전담기구의 활용을 확대하기 위해, 정부 차원의 전략 수립을 의무화하는 내용을 담고 있음. 이를 통해 기관 간 정보 공유와 국제 공조를 강화하고, 무역 거래의 가격·수량 조작 등 이상 징후를 보다 체계적으로 탐지하여 금융범죄 대응 역량을 높이는 것을 목표로 함.

인공지능(AI)과 미국 특허법 (CRS 리포트 요지)

AI를 사용해 만든 발명은 특허를 받을 수 있는가?



○ 발명자 및 공동발명에 관한 현행법

미국 특허법(Patent Act)에서 발명자(inventorship) 개념은 미국 헌법에서 그 기원을 찾을 수 있다. 특히 특허 및 저작권 보호 제도를 마련할 수 있는 의회의 권한은 헌법상의 지식재산권 조항에 근거하며, 해당 조항은 의회가 저작권과 특허 보호를 각각 저자(authors)와 발명자 (inventors)에게 부여할 수 있도록 규정하고 있다.

특허법은 특허출원서가 발명자에 의해 제출되거나 발명자의 권한을 받아 제출되어야 하며, 출원 과정에서 발명자는 자신이 발명자임을 확인하는 선서(oath)를 해야 한다고 규정한다. 미국 연방순회항소법원은 발명자로 인정되기 위해서는 발명의 구상(conception), 즉 특정한 발명에 대한 완전한 아이디어를 머릿속에 형성하는 과정이 필요하다고 지속적으로 판시해 왔다. 이는 해당 기술 분야의 숙련된 사람이 과도한 추가 실험 없이도 그 아이디어를 실제로 구현할 수 있을 정도로 구체적이어야 한다는 의미이다. 또한 미국 연방대법원은 발명자로 인정되기 위해 반드시 발명을 실제로 구현하거나 실행에 성공할 필요는 없다고 설명한 바 있다. 다만 법원은 사례에 따라 발명의 구상과 실제 구현이 동시에 이루어지는 경향이 있을 수 있다는 점도 함께 인정하고 있다.

한편 여러 명의 공동발명자(joint inventors)가 존재하는 경우, 이들은 공동으로 특허를 출원해야 하며 법에서 요구하는 선서 역시 함께 제출해야 한다. 연방순회항소법원은 공동발명자로 인정되기 위해 충족해야 할 요건을 다음과 같이 정리하였다. 첫째, 단순한 보조 수준을 넘어 발명에 중요한 정도의 기여를 해야 하며, 둘째, 전체 발명에서 해당 기여가 질적으로 의미 있는 수준이어야 한다. 셋째, 그 기여는 이미 널리 알려진 개념이나 현재 기술 수준을 넘어서는 내용이어야 한다. 다만 특허법은 공동발명자들이 반드시 함께 작업하거나 동일한 시간대에 참여할 필요는 없고, 각 발명자의 기여량이 동일할 필요도 없으며, 특허의 모든 청구항에 모두 참여해야 하는 것도 아니라고 명시하고 있다.

○ Thaler(탈러) v. Vidal(비달, 전 미국특허청장): 발명자는 오직 인간만 인정

2022년 미국 연방순회항소법원은 Thaler v. Vidal 사건에서, 미국 특허법상 발명자는 자연인(natural person), 즉 인간만 가능하며 AI 시스템은 특허에서 발명자로 기재될 수 없다고 판단했다.

원고인 스티븐 탈러(Stephen Thaler)는 자신이 개발한 AI 시스템이 인간의 도움 없이 자율적으로 두 가지 발명을 구상했다고 주장하며, 해당 발명들에 대해 특허를 출원하는 과정에서 자신이 아닌 AI 시스템을 발명자로 기재하였다. 이에 대해 미국특허청은 인간 발명자가 기재되지 않았다는 이유로 출원서가 불완전하다고 판단하였다. 탈러는 이에 불복해 재심을 신청한 뒤, 버지니아 동부연방지방법원에 소송을 제기했으나 법원은 특허청의 판단에 동의하였다.

항소심에서 연방순회항소법원은 특허법이 발명자를 “개인(individual)”으로 규정하고 있으며, 연방대법원의 해석에 따르면 “개인”이라는 용어는 통상 인간을 의미하므로 발명자는 자연인이어야 한다고 판단했다. 탈러는 혁신을 촉진하고 새로운 발명의 공개를 장려한다는 미국 특허법의 헌법적·입법적 목적을 달성하기 위해 “발명자(inventor)” 개념에 AI 시스템도 포함되어야 한다고 주장하였다. 그러나 법원은 이러한 정책적 고려가 법 문언의 명확한 의미를 넘어 이를 확장할 수는 없다고 보았다.

해당 판결은 미국에서 사실상 확립된 법리로 받아들여지고 있다. 이는 연방순회항소법원이 특허 관련 항소 사건에 대해 사실상 독점적 관할권을 가지는 데다, 연방대법원이 탈러의 상고를 받아들이지 않았기 때문이다. 한편 탈러가 제기한 유사한 사건에서, 2025년 미국 D.C. 순회항소법원은 현행법상 저작권이 성립하기 위해서는 창작물에 반드시 인간 저자(human author)가 존재해야 한다고 판결한 바 있다. 탈러는 이에 대해 연방대법원의 판단을 요청하는 청원을 제출했으며, 현재 심리 여부가 계류 중인 것으로 알려졌다.

○ AI 보조 발명(AI-Assisted Inventions)에 대한 미국 특허청 지침:

AI는 도구로 활용 가능하나 발명은 인간이 구상해야 함

Thaler v. Vidal 판결에서 법원은 AI 시스템이 특허에서 발명자로 기재될 수 없다고 판단하면서도, “AI의 도움을 받아 인간이 만든 발명”이 특허 보호 대상이 될 수 있는지 여부에 대해서는 명확한 판단을 내리지 않았다고 언급했다. 즉, 해당 사건은 인간이 AI의 지원을 받아 완성한 발명이 특허로 인정될 수 있는지에 대한 문제까지 직접 다룬 것은 아니라는 의미이다.

이후 미국특허청은 AI 보조 발명의 특허 가능성 및 발명자 판단 기준과 관련하여 2024년과 2025년에 지침(guidance)을 발표하였다. 다만 2024년 지침은 이후 철회되었으며, 현재는 이를 수정·보완한 2025년 지침이 적용되는 상황이다.

○ 2025년 개정된 AI 보조 발명자 지침서(2025 Inventorship Guidance)

2025년 11월 미국특허청은 2024년 「AI 보조 발명자 지침」을 철회하고, 이를 수정·보완한 개정 지침을 새롭게 발표하였다. 이번 개정 지침은 AI 시스템이 발명의 구상(conception)에 실질적으로 기여하여 공동발명자에 준하는 역할을 할 수 있다는 기존 해석 가능성을 배제하고, AI를 발명 과정에서 활용될 수 있는 보조 도구(tool)로 명확히 규정하였다.

이에 따라 AI 사용 여부와 관계없이 모든 발명에는 기존 특허법상 전통적인 발명자 판단 기준이 동일하게 적용된다. 즉, 특허를 받기 위해서는 하나 이상의 인간 발명자가 발명의 완전한 형태에 대해 명확하고 지속적인 아이디어를 구상해야 한다는 점을 분명히 하였다. 다시 말해 AI는 아이디어 생성, 분석, 실험 지원 등 발명 과정 전반에서 폭넓게 활용될 수 있으나, 최종적으로 발명의 핵심 개념이 인간의 구상에 의해 형성된 것으로 인정되어야 발명자 자격이 성립한다. AI의 기여는 어디까지나 인간 발명자의 구상을 보조하는 범위에서 평가된다는 점이 2025년 개정 지침의 핵심이다.

일부 이해관계자들은 이번 지침이 기존 지침보다 판단 기준을 단순화함으로써, AI 기술을 활용해 이루어진 발명도 특허로 보호받을 수 있다는 점에 대한 예측 가능성과 확실성을 높였다고 평가하였다. 또한 일부 관찰자들은 해당 지침이 트럼프 행정부가 2025년 1월 23일 발표한 AI 관련 행정명령에서 나타난 친(親)특허·친(親)AI 기조(pro-patent, pro-AI posture)와 방향성을 같이한다고 분석하였다. 실제로 미국특허청은 2025년 지침 발표 관련 보도자료에서 해당 행정명령을 근거로 언급한 바 있다.

다만 2025년 지침이 AI 보조 발명의 특허 가능성에 실질적인 변화를 가져올지는 여전히 불명확하다는 지적도 제기된다. 이번 지침은 AI 시스템을 실험 장비나 소프트웨어처럼 인간 발명자가 활용할 수 있는 일반적인 도구로 취급함으로써, AI가 자연인(인간)과 유사한 방식으로 발명의 구상에 기여할 가능성을 사실상 배제하는 접근으로 해석될 여지가 있기 때문이다. 이에 따라 2025년 지침은 2024년 지침보다 구조가 단순하다는 장점이 있으나, 향후 AI가 발명의 핵심 아이디어 일부 또는 전부를 제공할 수 있는 수준으로 발전할 경우에는 발명자 판단 기준의 적용 범위 및 실무적 해석에 있어 오히려 불확실성이 확대될 수 있다는 점에서 추가적인 논의가 필요하다는 평가가 제기된다.

출처: <https://www.congress.gov/crs-product/LSB11251?q=%7B%22search%22%3A%22patent%22%7D&s=3&r=2>

*본 보고서는 2026년 1월 12일 CRS가 발간한 Artificial Intelligence and Patent law (총7페이지)를 요약한 것입니다.

발행일 2026년 1월 27일	발행처 한미의회교류센터
『KIEPEC BRIEFS』는 한미의회교류센터가 고객을 대상으로 월 1회 발행하는 미국 의회 입법 및 현지 소식입니다.	

KIEPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIEPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.