


Jan 27_KIPEC youtube_(Jan)Roundtable

<https://www.youtube.com/watch?v=HBh9SRJ-s00>

Jan 27_KIPEC LinkedIn_(Jan)Roundtable


<https://www.linkedin.com/company/106554893/admin/page-posts/published/>

 **KIPEC (Korea Inter-Parliamentary Exchange Center)**
211 followers
now • 

 KIPEC Roundtable - New Episode Released!

KIPEC Roundtable is a monthly program that brings together experts from various fields to discuss key issues.

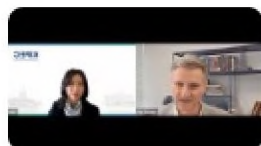
 In this episode, we sat down with **Paul Saunders**, President of the **Center for the National Interest**, to discuss U.S. nuclear energy policy under the Trump administration. The discussion explored its implications for U.S. security priorities and industrial strategy, as well as its broader significance for ROK–U.S. cooperation.

 Watch the full roundtable on the KIPEC YouTube channel:

 <https://lnkd.in/dhKEgsfe> 

 Read the full written report here:

 <https://lnkd.in/dxJ5wvAc> 



U.S. Nuclear Energy Policy under the Trump Administration

youtube.com

KIPEC ▾

 Like

 Comment

 Repost

Jan 27_KIPEC Website_(Jan)Roundtable report

https://kipec.org/bsr/board.php?bo_table=archive&wr_id=23

https://kipec.org/ko/bsr/board.php?bo_table=archive&wr_id=23

KIPEC Roundtable Report

U.S. Nuclear Energy Policy under the Trump Administration: Security, Industrial Strategy, and the Future of ROK–U.S. Cooperation

On January 26, the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) hosted a virtual roundtable discussion with Paul J. Saunders, President of the Center for the National Interest. The discussion focused on U.S. nuclear energy policy under the Trump administration, with particular attention to the security, industrial, and geopolitical drivers shaping U.S. nuclear strategy and the implications for ROK–U.S. cooperation.

Mr. Saunders is a leading expert on U.S. foreign and security policy, energy security, and nuclear and energy technology policy, with nearly three decades of experience in policy analysis, government service, and think-tank leadership. In addition to leading the Center, he is a Senior Advisor at the Energy Innovation Reform Project and a Principal Advisor at CNA Corporation. Previously, he served in the U.S. Department of State during the George W. Bush administration as Senior Advisor to the Under Secretary of State for Global Affairs, where he worked on transnational security issues including Russia, Ukraine, and Asia. Over the course of his career, he has led major research programs on energy security, climate policy, nuclear exports, and great-power competition, and is a frequent contributor to U.S. policy debates through his writings and media commentary.

The following Q&A summarizes Mr. Saunders’ key insights from the roundtable discussion.

Q1. Last May, President Trump signed four executive orders¹ aimed at expanding U.S. nuclear energy. For those who are not energy experts, why has nuclear energy become such a high priority for the U.S. right now?

U.S. nuclear energy policy is being driven by four main factors. First, energy security and independence. The Trump administration views nuclear power as a core component of its “[energy](#)

¹ On May 23, 2025, President Trump announced four executive orders aimed at accelerating the expansion of U.S. nuclear energy. These orders focused on (a) revitalizing the U.S. nuclear industrial base, (b) reforming the Nuclear Regulatory Commission to streamline licensing and expedite the approval of new reactor designs, (c) promoting advanced and small modular reactor testing through the Department of Energy, and (d) deploying nuclear power for national security purposes, including military installations and AI-related infrastructure. Together, these actions sought to reduce regulatory barriers, expand nuclear capacity, support advanced reactor technologies, and position nuclear energy as a core pillar of U.S. economic competitiveness, digital infrastructure, and national security.

dominance” agenda, aimed at reducing reliance on external energy sources and ensuring a stable, domestic supply of electricity.

Second, economic competitiveness and electricity costs. Expanding nuclear capacity is seen as a way to increase electricity supply, help contain energy prices, and support domestic economic growth. Affordable and reliable power is increasingly framed as a competitiveness issue for U.S. industry.

Third, surging electricity demand linked to AI and data centers. Administration officials increasingly connect energy policy to the rapid expansion of artificial intelligence and high-performance computing. Nuclear power is viewed as one of the few sources capable of providing large-scale, continuous electricity needed for data centers, which some officials describe as “intelligence factories.”

Fourth, geopolitical and alliance considerations. Nuclear energy is seen as a tool to support allies’ energy security, particularly in light of Europe’s reduced supplies of Russian energy after the Ukraine war. At the same time, U.S. energy exports and nuclear cooperation are viewed as sources of geopolitical influence and strategic leverage.

Q2. How does this approach differ from the Biden administration’s approach?

While the Biden administration was also supportive of nuclear energy, the underlying motivations differ across administrations and parties. Over roughly the past 15 years, nuclear energy has enjoyed durable bipartisan support in the United States, though for different reasons.

Historically, Republicans have generally supported nuclear energy, sometimes with concerns about cost, while Democrats were more skeptical, largely for environmental reasons. During the Obama and Biden administrations, Democrats divided on the issue. Those focused on climate change increasingly came to see nuclear energy as a key solution because it provides low-carbon, firm power on a continuous basis, even as a minority of Democrats remained strongly opposed.

As a result, Congress has maintained broad support for nuclear energy, though not necessarily for every specific policy. The key difference lies in the drivers: Democrats tend to emphasize climate change mitigation and emissions reduction, particularly in the electricity sector, while Republicans focus more on secure and reliable power supply, along with national security considerations, including the nuclear fuel cycle and its links to the broader nuclear complex.

Q3. As the U.S. looks for faster, cheaper ways to expand nuclear capacity, small modular reactors (SMRs) are getting a lot of attention. Can you explain SMRs to a non-technical

audience, and why policymakers see them as important for U.S. nuclear strategy and alliance cooperation?

Small modular reactors reverse the traditional commercial model of nuclear power. Instead of building a small number of very large, site-specific reactors to achieve economies of scale, SMRs are designed to be smaller, factory-built units that can be assembled on site. The goal is to achieve economies of scale through standardization and repetition rather than sheer size.

SMRs cover a very wide range of sizes, from microreactors producing only a few megawatts to designs in the 300-megawatt range, compared with traditional reactors that typically produce around 1,000 megawatts or more. This flexibility allows SMRs to be deployed in many different settings and configurations.

Another important feature of SMRs is the diversity of technological pathways. Some designs simply scale down conventional light-water reactors, while others use different cooling and moderation technologies, such as liquid metals, molten salt, or gas cooling. Some designs operate at very high temperatures, allowing them to provide not only electricity but also industrial heat, which makes them attractive for applications such as chemical plants.

Finally, modularity allows multiple reactors to be deployed at a single site, offering additional flexibility in how capacity is added over time. Taken together, the range of sizes, technologies, and deployment options makes SMRs attractive as a tool for faster, more flexible nuclear expansion and for cooperation with allies in both domestic and overseas markets.

Q4. The ADVANCE Act, which passed in 2024, now lets OECD countries like South Korea apply for NRC licenses to own or operate U.S. nuclear plants. Under this administration, are we actually seeing this used? And do South Korean companies now have a realistic shot?

In thinking about the ADVANCE Act it is important to remember that a “nuclear facility” can be many things. The term can refer either to nuclear power plants or to fuel-cycle facilities such as uranium enrichment or reprocessing, and the outlook differs significantly between the two.

Progress has been faster on the fuel-cycle side. The United States has been working to rebuild domestic fuel-cycle capacity, a process that began under the first Trump administration and accelerated after the invasion of Ukraine, when the U.S. and its allies moved to reduce reliance on Russian nuclear fuel. As a result, foreign participation in U.S. fuel-cycle projects is already occurring, with European firms pursuing or initiating enrichment-related projects in the United States.

Foreign ownership or operation of nuclear power plants is more challenging. The ADVANCE Act opens the door to licensing, but the reactor licensing process remains complex, time-consuming, and unsettled, particularly as the U.S. adapts its regulatory framework to new technologies. While licensing pathways for fuel-cycle facilities are relatively established, reactor licensing has been a source of frustration for both industry and regulators.

As a result, foreign participation in U.S. nuclear power plant ownership or operation is likely to progress more slowly than fuel-cycle projects. The opportunity is real, but it is difficult especially for foreign companies that must secure sites, local community support, licenses, and financing. An additional complication is that many countries, including the United States, tend to favor domestic suppliers in the nuclear sector.

Q5. How can the U.S. and South Korea combine their strengths to better compete against Russian and Chinese firms in third-country markets?

There are two main ways the United States and South Korea can combine their strengths to compete more effectively in third-country markets.

First, South Korea can provide workforce capacity and supply-chain support for U.S. reactor projects overseas. Many U.S. companies want to deploy their reactor designs internationally, but the current U.S. nuclear manufacturing base and skilled workforce are limited. If multiple projects move forward at the same time, the United States will not be able to meet global demand on its own. South Korean construction capabilities and industrial capacity could therefore play a critical role.

Second, the United States can contribute to South Korean-led reactor exports through fuel-cycle support. Although Korean companies are capable of exporting reactor designs, South Korea does not currently possess a fully independent nuclear fuel-cycle capability. As U.S. enrichment and fuel production capacities expand, the United States could provide fuel-cycle services that complement South Korean reactor projects overseas. Recent resolution of disputes between South Korean firms and U.S. companies has also helped clarify the framework for future cooperation.

Q6. As nuclear cooperation between South Korea and the U.S. deepens, where do you see potential coordination challenges or political frictions?

The main coordination challenge comes from the tension between security alliances and economic competition. The United States is operating in a period of intensified geopolitical competition and

is trying to strengthen alliances by enhancing allies' capabilities to compete both strategically and economically.

However, U.S. alliances, including the U.S.–ROK alliance, are fundamentally security-based, built around shared threats and defense interests. Turning those security alliances into effective economic alliances is more difficult because economic interests do not align as neatly as security interests. In practice, allies are often expected to cooperate and compete at the same time, particularly in areas such as jobs, exports, and industrial policy.

These tensions are politically sensitive because economic issues inevitably become domestic political issues in democratic, market-based systems. Governments face real constraints in managing these trade-offs. While the challenge is serious and structural, it is solvable through mechanisms such as consortia and other cooperative frameworks that help align economic interests more closely.

There are also risks when security and economic interests diverge too far. Ukraine is an important example. Before 2014, it sought closer security alignment with the United States and NATO while remaining economically dependent on Russia. That imbalance proved unsustainable and had severe consequences for Ukraine and beyond.

Q7. After the Trump–Lee summit, there's renewed focus in South Korea on advancing the nuclear fuel cycle. What should lawmakers understand about the U.S. position on enrichment and the 123 Agreement?

The joint fact sheet released after the Trump–Lee summit introduced deliberate ambiguity regarding the future of the U.S.–ROK 123 Agreement. The language can be interpreted in two ways: either as opening a pathway toward renegotiating the agreement, or as signaling a more permissive U.S. approach within the existing framework. It remains unclear which interpretation will prevail, and clarification will take time.

This discussion will not occur in isolation. The United States is likely to pursue additional 123 agreements with other countries, and the terms of those agreements will influence expectations and dynamics in the U.S.–ROK context.

President Trump tends to pursue negotiations transactionally, seeking specific outcomes while remaining willing to negotiate. However, any change to the current arrangement would require a complex and time-consuming interagency process on both sides. While the outcome is uncertain, there is a real possibility that the terms of the existing understanding could evolve either through greater flexibility within the current framework or through a new agreement.

Q8. What are the main hurdles to U.S. support for a South Korean nuclear-powered submarine?

There are three main issues. First is nuclear submarine technology itself, and how much of that technology the United States is willing to share. This is an extremely sensitive area.

Second are fuel-cycle issues. Submarine reactors must be very small, which means they require fuel with much higher energy density than civilian reactors. U.S. nuclear submarines use highly enriched uranium. South Korea has discussed designs that would use lower enrichment, but still above civilian levels. This raises the central question of whether South Korea would be able to enrich and manufacture its own fuel for a submarine fleet, directly linking civilian fuel-cycle capabilities to the military program.

Third are political and industrial considerations, including where submarines would be built, how supply chains would be divided, and how jobs would be allocated between the United States and South Korea. These issues remain unresolved and reflect the broader dynamic of cooperation and competition between allies.

Q9. From your perspective, what is one concrete action South Korean policymakers could take to strengthen South Korea's role as a key partner in the U.S. nuclear revival?

Rather than a single step, there are three areas that U.S. administrations consistently prioritize. First is investment in the United States. Steps that encourage or facilitate additional South Korean investment in U.S. nuclear manufacturing and plant construction would strongly align with U.S. priorities and demonstrate long-term commitment.

Second is U.S. workforce development. As the nuclear sector expands, the United States will need more trained workers across manufacturing, engineering, and plant operations. South Korean cooperation in training and workforce development could make an important contribution.

Third is market access and reciprocity. While the ADVANCE Act opened U.S. markets to OECD partners, similar access does not currently exist in South Korea. Expanding U.S. access to the South Korean nuclear market could attract greater U.S. investment, technology transfer, and cooperation, while also supporting South Korea's emissions-reduction goals.

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.

KIPEC 라운드테이블

트럼프 행정부의 미국 원자력 정책 : 안보·산업전략과 한·미 협력의 시사점

트럼프 행정부 하 미국의 원자력 정책은 에너지 안보, 산업 경쟁력 강화, 인공지능(AI) 및 데이터센터 확산에 따른 전력 수요 급증, 그리고 지정학적 경쟁이라는 복합적 환경 속에서 빠르게 재편되고 있다. 특히 트럼프 행정부 출범 이후 원자력은 단순한 에너지를 넘어 국가안보와 첨단산업 육성, 나아가 동맹 전략의 핵심 수단으로 재부상하고 있다.

이러한 정책 변화는 한·미 원자력 협력의 향방 뿐만 아니라 한국의 에너지·산업·안보 전략 전반에도 중요한 함의를 지닌다. 이에 한국의외교류센터(KIPEC)는 1월 26일 오전(현지시각), 미 국익센터(Center for the National Interest)의 폴 손더스(Paul J. Saunders) 소장을 초청해 화상 라운드테이블을 개최하였다. 이번 논의에서는 △트럼프 행정부 하 미국 원자력 정책의 주요 추진 배경, △소형모듈원자로(SMR)를 포함한 원자력 기술 전략, △원자력 발전 촉진법(ADVANCE Act) 이후 외국 기업의 미국 원자력 시장 참여 가능성, △제3국 시장에서의 한·미 원자력 협력, △핵연료주기 및 한·미 원자력협정(123 조 협정), △원자력 추진 잠수함을 둘러싼 기술·정책적 쟁점, △미국 원자력 부흥 과정에서 한국의 역할 등 다양한 주제가 폭넓게 다뤄졌다.

본 보고서는 라운드테이블 논의를 Q&A 형식으로 정리해, 트럼프 행정부 하 미국 원자력 정책의 주요 방향과 한·미 원자력 협력의 정책적 함의를 살펴보고자 한다.

Q1. 2025년 5월 23일 트럼프 대통령은 원자력 확대를 목표로 한 네 건의 행정명령¹을 발표했습니다. 현재 미국에서 원자력이 최우선 정책 과제로 부상한 배경은 무엇입니까?

현재 미국의 원자력 정책은 크게 네 가지 전략적 요인에 의해 추진되고 있습니다. 첫째는 에너지 안보와 자립성 강화입니다. 트럼프 행정부는 원자력을 이른바 '에너지 지배(Energy Dominance)' 전략의 핵심 수단으로 보고 있으며, 해외 에너지 의존도를 낮추고 안정적인 국내 전력 공급 기반을 확보하는 데

¹ 해당 행정명령은 ① 미국 원자력 산업 기반의 재건, ② 원자력규제위원회(NRC) 개혁을 통한 인허가 절차 간소화 및 신규 원자로 설계 승인 가속화, ③ 에너지부(DOE)를 중심으로 한 첨단 원자로 및 소형모듈원자로(SMR) 시험·실증 촉진, ④ 군사 기지 및 인공지능(AI) 관련 인프라를 포함한 국가안보 목적의 원자력 활용 확대에 초점을 두고 있다. 이러한 조치는 규제 장벽을 완화하고 원자력 설비 확충과 첨단 원자로 기술 개발을 촉진함으로써, 원자력을 미국의 경제 경쟁력·디지털 인프라·국가안보를 뒷받침하는 핵심 전략 자산으로 재정립하려는 데 목적이 있다.

필수적인 역할을 한다고 인식합니다. 둘째는 산업 경쟁력과 비용 관리 측면입니다. 우리는 원자력 발전을 확대함으로써 전력 공급 여력을 늘리고 에너지 가격 상승 압력을 완화하여, 결과적으로 미국 산업의 글로벌 경쟁력을 뒷받침하고자 합니다. 셋째는 AI 와 데이터센터 확산에 따른 폭발적인 전력 수요에 대응하기 위함입니다. 우리는 데이터센터를 단순한 저장소가 아니라 '지능형 공장(Intelligence Factories)'으로 정의하고 있습니다. 이러한 시설에는 대규모의 연속적 전력(Firm Power)이 필요한데, 원자력은 이를 안정적으로 공급할 수 있는 거의 유일한 에너지원입니다. 마지막으로 지정학적·동맹 차원의 고려입니다. 우크라이나 전쟁 이후 러시아 에너지 의존도를 탈피하려는 유럽 등 동맹국의 에너지 안보를 지원하는 것은 미국의 외교·안보적 영향력을 확대하는 매우 중요한 전략적 수단입니다.

Q2. 트럼프 행정부의 정책이 바이든 행정부의 원자력 정책과 어떻게 다른지?

바이든 행정부 역시 원자력을 지지해 왔고, 지난 15년 동안 미국 내에서는 원자력에 대해 비교적 안정적인 초당적 지지가 유지되어 온 것이 사실입니다. 하지만 정책을 추진하는 근본적인 동력에는 차이가 있습니다. 과거 민주당 내에서도 의견이 분분했지만, 기후변화를 중시하는 의원들이 원자력을 저탄소 전력 공급원으로 인식하면서 기후 대응의 핵심 수단으로 받아들이기 시작했습니다. 따라서 민주당의 지지가 주로 기후변화 대응과 탄소 감축에 기반하고 있다면, 공화당은 전력망의 안정성과 신뢰성, 그리고 국가 안보와 핵무기 체계로 이어지는 핵연료주기의 연계성을 훨씬 더 중시합니다. 즉, 원자력을 바라보는 정치적 배경과 목적이 다르기 때문에 트럼프 행정부에서는 안보와 산업적 측면이 훨씬 더 강조될 것입니다.

Q3. 소형모듈원자로(SMR)가 주목받고 있습니다. 비전문가도 이해할 수 있도록 설명해 주시고, 왜 정책적으로 중요한지 말씀해 주십시오.

SMR 은 기존 대형 원전의 상업적 모델을 근본적으로 바꾸려는 시도입니다. 과거에는 거대한 원전을 현장에서 직접 건설해 규모의 경제를 추구했다면, SMR 은 작은 원자로를 공장에서 표준화해 제작한 뒤 현장에서 조립하는 방식을 지향합니다. 즉, 규모가 아니라 표준화와 반복 생산을 통해 경제성을 확보하는 것이 핵심입니다. 출력 규모 역시 수 MW 수준의 초소형 원자로(Micro reactor)부터 300MW 급까지 매우 다양해 대형 원전에 비해 배치가 훨씬 유연합니다. 또한 SMR 은 기술적 접근 방식도 다양합니다. 단순히 경수로를 축소된 형태를 넘어 액체금속, 용융염, 가스 냉각 방식 등을 활용합니다. 특히 고온 운전이 가능한 모델은 전력 생산뿐 아니라 산업용 열을 함께 공급할 수 있어 화학 공정 등 다양한 산업 분야에서 활용 가치가 큼니다. 아울러 하나의 부지에 여러 기를 단계적으로 설치할 수 있어 전력 수요 변화에 탄력적으로 대응할 수 있다는 점 때문에, 동맹국 협력과 해외 시장 진출의 중요한 정책 수단으로 평가받고 있습니다.

Q4. 2024년 통과된 원자력 발전 촉진법(ADVANCE Act) 이후 한국 기업의 미국 원자력 시장 참여 가능성을 어떻게 보십니까?

원자력 발전 촉진법의 효과는 '원자력 시설'의 범위를 어떻게 보느냐에 따라 달라집니다. 원자력 발전소 자체일 수도 있고, 우라늄 농축이나 재처리와 같은 핵연료주기 시설일 수도 있는데, 두 분야의 진전 속도는 다를 것입니다. 현재 미국은 러시아산 핵연료 의존도를 줄이기 위해 자국 내 핵연료주기 역량을 재건하는데 주력하고 있으며, 이 분야에서는 이미 유럽 기업들이 참여하는 등 빠른 진전이 이루어지고 있습니다.

반면 외국 기업이 미국 내 원자로를 소유하거나 운영하는 것은 훨씬 더 복잡한 과제입니다. ADVANCE Act가 인허가 신청의 문을 열어준 것은 맞지만, 인허가 절차 자체가 여전히 복잡하고 새로운 기술에 맞춘 규제 체계도 개편 중입니다. 부지 확보, 지역 수용성, 금융 조달 등 넘어야 할 관문이 많기 때문에 발전소 소유 및 운영 참여는 핵연료주기 분야보다 느리게 진행될 가능성이 큼니다. 하지만 기회는 분명히 존재하며, 이는 우리 모두에게 실질적인 기회가 될 것입니다.

Q5. 미국과 한국은 제 3국 시장에서 러시아 및 중국 원전 기업과 경쟁하기 위해 어떤 방식으로 협력할 수 있을까요?

양국이 시너지를 낼 수 있는 방식은 크게 두 가지입니다. 첫째는 한국의 우수한 인력과 공급망 역량을 미국 설계 원전의 해외 건설에 활용하는 것입니다. 현재 미국의 원자력 제조 기반과 숙련 인력은 제한적입니다. 만약 여러 프로젝트가 동시에 추진된다면 미국 단독으로는 수요를 감당하기 어려울 것이며, 이때 한국의 뛰어난 건설 역량과 산업 기반이 결정적인 보완 역할을 할 수 있습니다.

둘째는 미국이 한국 주도의 원전 수출에 핵연료주기 측면에서 기여하는 방식입니다. 한국은 원자로 설계와 건설 역량이 뛰어나지만, 아직 독자적인 핵연료주기 체계를 완벽하지는 못했습니다. 미국의 농축 및 연료 생산 역량이 확대된다면, 미국은 한국의 해외 원전 프로젝트에 핵연료주기 서비스를 제공함으로써 상호 윈윈하는 협력 관계를 강화할 수 있을 것입니다. 최근 기업 간 분쟁이 해결된 것도 이러한 협력의 제도적 틀을 명확히 하는 데 큰 도움이 되었습니다.

Q6. 한-미 원자력 협력이 심화되면서 'Buy America' 규정이나 수출금융 등 산업 우선순위 차이로 인한 마찰 가능성도 제기됩니다. 이러한 조정 과제는 어떻게 보십니까?

가장 큰 도전은 '안보 동맹'과 '경제적 경쟁' 간의 긴장 관계를 어떻게 관리하느냐에 있습니다. 우리는 지정학적 경쟁 속에서 동맹국과 함께 대응하려 하지만, 안보 중심의 동맹을 실질적인 경제 동맹으로 전환하는 것은 훨씬 더 어렵습니다. 경제적 이해관계는 안보만큼 명확하게 일치하지 않기 때문입니다. 일자리나 수출 같은 산업 정책은 국내 정치와 직결되어 매우 민감한 사안이 될 수밖에 없습니다.

하지만 이는 해결 불가능한 문제가 아닙니다. 컨소시엄 구성이나 공동 프로젝트와 같은 협력적 장치를 통해 경제적 이해관계를 정교하게 조정할 수 있습니다. 한 가지 명심해야 할 것은 안보와 경제의 이해관계가 지나치게 괴리될 때 발생하는 위험입니다. 과거 우크라이나가 안보는 미국과 NATO 에 기대면서도 경제는 러시아에 의존했던 불균형이 어떤 결과를 초래했는지 우리는 잊지 말아야 합니다.

Q7. 10 월 말 경주에서 열렸던 한미 정상회담 이후 한국에서는 핵연료주기 논의가 다시 부각되고 있습니다. 한·미 원자력협정(123 조 협정)의 향후 가능성을 어떻게 보십니까?

정상회담 이후 발표된 공동 발표문에는 의도적인 모호성이 담겨 있습니다. 이는 현행 협정의 재협상 가능성을 열어둔 것으로 볼 수도 있고, 기존 틀 내에서 미국의 태도가 유연해질 것임을 시사한 것으로도 해석될 수 있습니다. 최종적인 방향이 정리되기까지는 시간이 더 필요할 것입니다.

이 논의는 단순히 양자 관계에만 국한되지 않을 것입니다. 미국이 향후 다른 국가들과 추진할 123 조 협정의 내용들이 한국과의 협상 환경에도 영향을 줄 것입니다. 트럼프 대통령은 거래적 접근을 취하면서도 협상 자체에는 개방적인 태도를 보이지만, 협정 개정은 양국 모두 매우 복잡한 부처 간 협의를 거쳐야 하는 긴 작업입니다. 다만 현행 협정의 운용 방식이 점진적으로 변하거나 만료 전 새로운 합의가 도출될 가능성은 충분히 열려 있다고 봅니다.

Q8. 한국의 원자력 추진 잠수함 사업에 대한 미국의 지원 가능성과 주요 과제는 무엇입니까?

세 가지 핵심 쟁점이 있습니다. 첫째는 원자력 추진 잠수함 기술 자체의 민감성입니다. 미국이 어느 수준까지 기술을 공유할 수 있을지는 매우 제한적일 수밖에 없습니다. 둘째는 핵연료주기 문제입니다. 잠수함용 원자로는 매우 작기 때문에 일반 민간 원전보다 훨씬 높은 농축도의 연료가 필요합니다. 미국 핵잠수함은 고농축 우라늄을 사용하며, 한국이 검토 중인 저농축 설계 역시 민간 원전 수준을 상회합니다. 결국 한국이 이 잠수함용 연료를 자체적으로 농축·제조할 수 있느냐가 핵심이며, 이는 민간 핵연료주기 역량과 직결됩니다. 셋째는 정치·산업적 고려입니다. 잠수함 건조 장소와 공급망 배분, 일자리를 양국이 어떻게 나눌지는 매우 민감한 정치적 문제입니다.

Q9. 미국의 원자력 부흥 과정에서 한국이 핵심 파트너로서 역할을 강화하기 위해 취할 수 있는 구체적인 조치는 무엇이라고 보십니까?

저는 세 가지 우선순위를 제안하고 싶습니다. 첫째는 미국 내 투자 확대입니다. 한국 기업이 미국 원자력 제조 및 건설 분야에 투자하는 것은 미국의 핵심 관심사와 정확히 일치하며, 장기적인 협력 의지를 보여주는 가장 확실한 방법입니다. 둘째는 인력 양성 협력입니다. 원자력 산업이 확대되면 제조, 설계, 운영

전반에서 엄청난 숙련 인력이 필요할 텐데, 한국이 교육과 훈련 분야에서 기여할 여지가 큼니다. 셋째는 시장 접근성과 상호주의(Reciprocity)입니다. 미국은 ADVANCE Act 를 통해 OECD 국가에 시장을 개방했지만, 한국 내에서는 아직 그와 동일한 수준의 개방이 이루어지지 않은 것으로 압니다. 트럼프 행정부는 상호주의를 매우 중시합니다. 한국이 시장 접근성을 확대한다면 미국의 투자와 기술 협력, 공동 프로젝트 유치로 이어져 한국의 탄소 감축 목표 달성에도 큰 도움이 될 것입니다.

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.