

KIPEC Current Affairs Note

PROVE IT Provision in the FY2026 Appropriations Act

KIPEC Current Affairs Note delivers regular, in-depth analysis of major legislative and policy issues in Washington, D.C., with implications for South Korea.

Executive Summary

- The FY2026 appropriations law includes PROVE IT provisions directing DOE to compare product-level emissions intensity across countries.
- Although no immediate trade measures are introduced, the data could support future carbon-related trade policies and a U.S. framework distinct from the EU's CBAM.
- South Korea should closely monitor DOE implementation and engage early to help ensure its data and methodologies are reflected in future U.S. benchmarking.

1. Introduction

On January 23, 2026, language from the [PROVE IT Act \(S.1863\)](#)¹ was incorporated into the FY2026 Energy and Water appropriations bill, enacted as part of a three-bill appropriations minibus ([Public Law 119-74](#)). The original bill, introduced in 2023, failed as standalone legislation. Congress subsequently advanced its core concept through must-pass appropriations.

The enacted provision directs the U.S. Department of Energy (DOE) to study and compare greenhouse gas emissions intensity of selected U.S.-made products with those of foreign competitors. Though narrow in scope, it establishes a federal emissions-measurement framework with clear trade relevance.

For South Korea, this development signals U.S. investment in data infrastructure that could underpin future carbon- or emissions-intensity-based trade measures. Also it enables Washington to challenge foreign methodologies such as the [EU's CBAM](#) using U.S.-defined standards.

¹ Providing Reliable, Objective, Verifiable Emissions Intensity and Transparency (PROVE IT) Act

2. Overview of the PROVE IT Act and Its Incorporation into Appropriations

The PROVE IT Act was developed as a bipartisan initiative to address a key gap in U.S. trade policy: the lack of standardized, government-verified data comparing the emissions intensity of U.S. products with those of foreign competitors. The proposal does not seek to impose tariffs or regulatory mandates. Instead, its primary objective is to establish a credible evidence base by systematically measuring and comparing product-level emissions intensity across energy-intensive and trade-exposed industries. Such data could inform future trade, industrial, and diplomatic policy decisions.

The original bill defined a broad range of covered products based on Harmonized Tariff Schedule classifications including aluminum, cement, fertilizers, petrochemicals, batteries, and other emissions-intensive manufactured goods. It also established a wide set of “covered countries,” including (1) G7 members; (2) all U.S. free trade agreement partners in force when DOE begins the study; (3) foreign countries of concern under U.S. law; and (4) other major global producers. Under this framework, South Korea is included in the comparative benchmarks.

The provision incorporated into the FY2026 appropriations legislation maintains this overall policy direction but differs from the standalone bill in its level of specificity and legal structure. Rather than establishing a detailed, permanent statutory framework, the appropriations language provides DOE with broader administrative discretion regarding the scope of products, prioritization, timelines, and methodological approach. In effect, while the original bill outlined a comprehensive institutional framework for long-term data development, the appropriations provision functions primarily as an operational directive to initiate emissions-intensity comparison work in energy-intensive, trade-exposed sectors.

At the same time, both the original bill and the appropriations provision share an important limitation: neither establishes trade restrictions, emissions standards, or reporting obligations for foreign producers.

3. Legislative Pathway: Why Appropriations Were Used

Despite bipartisan sponsorship, the standalone PROVE IT Act faced resistance from [Conservative lawmakers who were concerned](#) that it could enable domestic carbon pricing. As a result, floor passage appeared unlikely. Proponents therefore embedded a narrower version of the proposal in FY2026 Energy and Water appropriations bill.

This must-pass legislative vehicle offered three advantages: reduced political visibility by framing the measure as technical data collection, no separate floor vote, and alignment with “U.S. manufacturing competitiveness” messaging.

This approach reflects [Congress’s frequent use of appropriations to advance incremental policy measures](#) where substantive consensus is limited. For foreign governments, such actions may appear minor, but they can carry significant strategic implications over time.

4. Implementation Details

Under the enacted provision, DOE must, within two years and at least every five years thereafter, report to Congress and maintain a public online database presenting:

- Average product emissions intensity for covered U.S. and foreign products
- Relative average emissions intensity of those products by country

If data gaps persist, DOE is instructed to prioritize the following categories:

1. Products covered by EU CBAM (including aluminum and its articles, cement and its articles, iron and steel and their articles, fertilizers, and hydrogen)
2. Other emissions-intensive, trade-exposed industries (including articles of plastic, glass, plastics, pulp and paper)
3. Fuels and energy-related materials (including batteries, petrochemicals, critical minerals, and solar-related products)

DOE is also directed to coordinate with foreign governments. Covered countries that credibly collaborate may be granted consultation rights, opportunities to discuss data, and opportunities to address identified gap gaps. In addition, DOE will assess together with the U.S. Trade Representatives (USTR) whether existing authorities could be used to require importers to provide emissions-related data. The provision grants no new authority to impose taxes or fees, nor does it establish mandatory domestic reporting requirements.

The appropriations language directs DOE to carry out this work using existing statutory authorities and appropriated funds, with methodology and sector priorities set administratively.

5. Possible impacts on South Korea

In the short term, the PROVE IT-derived provision imposes no new U.S. trade rules or compliance requirements on Korean exporters. In the medium- to long-term, however, a U.S. government-led emissions-intensity dataset could underpin future carbon-linked trade measures or support challenges to foreign mechanisms like the EU CBAM.

Divergent U.S. and EU methodologies may complicate operations for Korean firms serving both markets, while emissions performance in key sectors such as steel, aluminum, cement, petrochemicals, and batteries is likely to face growing scrutiny.

6. Implications for South Korea

South Korea should closely track the scope, prioritization, and timelines of DOE's emissions-intensity study. It will also be important to monitor how U.S. agencies and Congress use the resulting data in trade and climate policy discussions.

Early engagement in methodological design is critical as waiting until U.S. benchmarks are established could limit South Korea's ability to influence how its industries are assessed. Meanwhile, the U.S. is developing its own emissions framework rather than adopting the EU's CBAM model. Thus, South Korea may need to navigate divergent U.S. and EU carbon-accounting systems simultaneously even as it continues to strengthen its domestic climate policies. For South Korea, the principal risk lies not in the immediate effects of the provision, but in what it enables over time, particularly as emissions-intensity data becomes more embedded in trade policy measures.

Yet this also presents a strategic opportunity. South Korea already operates advanced emissions management and life-cycle databases, including the National GHG Management System (NGMS) and Korea's Life Cycle Inventory (LCI) database. By proactively aligning these systems with emerging PROVE-IT methodologies and offering high-quality, transparent data to U.S. counterparts, South Korea can position itself as a credible partner in U.S. emissions-intensity benchmarking. Such engagement could elevate South Korean data and standards in future carbon-linked trade discussions, thereby reducing uncertainty for South Korean exporters.

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.

KIPEC 현안 보고서

FY2026 세출법에 반영된 PROVE IT 조항의 주요 내용

KIPEC 현안 보고서는 워싱턴 D.C.에서 논의되는 주요 입법 및 정책 현안을 다루는 심층 분석 보고서입니다. 본 시리즈는 매월 정기적으로 발행되어 관련 쟁점과 시사점을 제공합니다.

[요약] 2026 회계연도 미 연방 세출법에 PROVE IT 법안의 핵심 조항이 포함되면서, 미국은 주요 교역국과의 제품별 온실가스 배출집약도를 비교하는 정부 차원의 데이터 구축에 착수하였다. 단기적으로는 새로운 통상 규제나 기업 의무는 없으나, 향후 해당 데이터가 탄소 연계 통상정책의 근거로 활용될 가능성이 있다. 이에 따라 한국은 미 에너지부의 연구 범위와 방법론을 면밀히 모니터링하고, 국내 배출·전과정 데이터 체계를 미국의 산정 기준과 호환 가능하도록 정비하여 향후 통상 논의에 대비할 필요가 있다.

1. 개요

2026년 1월 23일, 2023년 발의된 [PROVE IT 법안\(S.1863\)](#)¹의 핵심 조항이 2026 회계연도 에너지·수자원 세출법에 반영되어 3개 법안을 묶은 미니버스(minibus) 형태의 세출 패키지(공법 119-74호)로 제정되었다. 해당 법안은 2023년 독립 법안으로 발의되었으나 의회 통과에 실패했으며, 이후 의회는 필수 통과 법안인 세출법을 통해 관련 내용을 축소된 형태로 추진하였다.

해당 조항은 미 에너지부(DOE)에 미국산 제품과 주요 경쟁국 제품 간 온실가스 배출집약도를 비교·분석하도록 지시하는 것이 핵심이다. 적용 범위는 제한적이나, 연방정부 차원의 배출집약도 측정·비교 체계를 마련한다는 점에서 향후 통상 정책과의 연계 가능성이 주목된다.

이는 미국이 장기적으로 배출집약도 기반 통상정책을 추진하기 위한 데이터 인프라 구축에 착수했음을 의미한다. 또한 [EU의 탄소국경조정제도\(CBAM\)](#) 등 해외 제도에 대해 미국이 자국 기준과 데이터를 활용해 대응할 수 있는 정책적 기반을 마련한다는 점에서도 중요하다.

¹ Providing Reliable, Objective, Verifiable Emissions Intensity and Transparency (PROVE IT) Act

2. PROVE IT 법안의 주요 내용 및 세출법 반영 내용

PROVE IT 법안은 미국 제품과 외국 제품 간 배출집약도를 정부 차원에서 표준화된 방식으로 비교할 수 있는 데이터가 부족하다는 문제를 보완하기 위해 마련된 초당적 입법안이다. 해당 법안은 관세 부과나 규제 도입을 직접적인 목적으로 하지 않으며, 배출집약도를 체계적으로 측정·비교함으로써 향후 통상·산업·외교 정책 수립에 활용 가능한 근거를 구축하는 데 목적이 있다. 특히 에너지 다소비·무역노출 산업을 중심으로 제품 단위 배출 데이터를 구축하는 것이 핵심 내용이다.

원 법안은 알루미늄, 시멘트, 비료, 석유화학, 배터리 등 배출집약도가 높은 제조업 품목을 HS 코드 기준으로 폭넓게 규정하고 있으며, 비교 대상 국가도 △G7 회원국, △DOE가 연구를 개시하는 시점에 발효 중인 모든 미국 자유무역협정(FTA) 체결국, △미국 법상 우려국가(foreign countries of concern), △주요 생산국 등으로 광범위하게 설정하고 있다. 이에 따라 한국도 비교 대상에 포함된다.

한편 2026 회계연도 세출법에 반영된 조항은 이러한 정책 방향을 유지하면서도, 독립 법안과 달리 세부 품목 범위, 우선순위, 연구 일정 및 방법론 등에 대해서는 DOE의 재량을 보다 폭넓게 인정하는 형태로 구성되어 있다. 즉, 원 법안이 보다 구체적인 제도적 틀과 장기적 데이터 구축 체계를 제시한 것과 달리, 세출법 조항은 에너지다소비·무역노출 산업을 중심으로 배출집약도 비교 연구를 실제로 착수하도록 하는 실행 중심의 지시 성격이 강하다. 또한 원 법안과 세출법 조항 모두 무역 제한 조치나 배출 기준 설정, 외국 기업에 대한 보고 의무를 부과하지 않는다는 점에서는 공통점이 있다.

3. 세출법을 통한 입법 추진 배경

PROVE IT 법안은 초당적 지지를 받았으나, 일부 보수 성향 의원들 사이에서 향후 탄소가격제 도입으로 이어질 수 있다는 우려가 제기되면서 독립 법안으로서의 통과 가능성은 제한적이었다. 이에 따라 지지 세력은 2026 회계연도 에너지·수자원 세출법에 관련 내용을

축소된 형태로 반영하는 방식을 선택하였다.

세출법을 활용할 경우 해당 조치를 기술적 데이터 구축 사업으로 한정해 설명함으로써 정치적 논쟁을 최소화할 수 있었고, 별도의 본회의 표결 없이 추진이 가능했다. 또한 '미국 제조업 경쟁력 강화'라는 정책 프레임과 연계하기에도 용이하다는 점에서 입법 추진 수단으로 활용되었다.

이와 같이 미 의회가 세출 과정을 통해 정책의 기반을 단계적으로 구축하는 방식은 정책 방향에 대한 명확한 합의가 없는 사안에서 자주 활용되는 접근이다. 이러한 조치는 단기적으로는 제한적인 조치로 보일 수 있으나, 중장기적으로는 정책 방향을 형성하는 기반으로 작용할 수 있다

4. 이행 방식 및 주요 내용

세출법에 따라 DOE는 2년 이내에 관련 보고서를 의회에 제출하고 이후 최소 5년마다 이를 갱신해야 하며, 관련 내용을 공개 온라인 데이터베이스 형태로 제공하도록 되어 있다. 보고서에는 미국 및 외국 제품의 평균 배출집약도와 국가별 배출집약도 수준에 대한 비교 분석 결과가 포함된다. 데이터가 충분하지 않은 경우 DOE는 다음 분야를 우선적으로 검토하도록 되어 있다.

- EU CBAM 적용 대상 품목(알루미늄, 시멘트, 철강, 비료, 수소 등)
- 기타 배출집약적·무역노출 산업(플라스틱, 유리, 펄프·제지 등)
- 에너지 및 관련 소재 분야(배터리, 석유화학, 핵심광물, 태양광 등)

또한 세출법은 DOE가 외국 정부와 협력하도록 규정하고 있으며, 협력 의지가 있는 국가에 대해서는 데이터 검증 및 보완 과정에 참여할 수 있는 협의 기회가 제공될 수 있다.

한편 DOE는 미 무역대표부(USTR)와 협력하여 기존 법적 권한을 활용해 수입업자에게 배출 관련 자료 제출을 요구할 수 있는지 여부도 검토하도록 되어 있다.

다만 이번 조항은 새로운 세금이나 수수료 부과 권한을 부여하지 않으며, 국내 기업에 대한

의무적 보고 제도도 신설하지 않는다. 모든 이행은 기존 법적 권한과 예산 범위 내에서 이루어진다.

5. 한국에 대한 잠재적 영향

단기적으로 이번 조항이 한국 기업에 새로운 통상 규제나 추가적인 준수 의무를 부과하는 것은 아니다. 그러나 중장기적으로는 미국 정부가 구축하는 배출집약도 데이터가 향후 탄소 연계 통상조치의 근거로 활용되거나, EU CBAM 등 해외 제도에 대한 미국의 정책 대응 논리로 사용될 가능성이 있다. 특히 미국과 EU의 산정 방식이 상이할 경우, 양 시장에 동시에 대응해야 하는 한국 기업의 부담이 증가할 수 있다. 철강, 알루미늄, 시멘트, 석유화학, 배터리 등 주요 산업은 향후 배출 성과에 대한 평가와 비교가 강화될 가능성이 있다.

6. 시사점

한국은 DOE의 연구 범위와 우선순위, 추진 일정 등을 지속적으로 점검하는 한편, 해당 데이터가 향후 미국의 통상 및 기후 정책 논의에서 어떻게 활용되는지를 면밀히 모니터링할 필요가 있다.

미국의 평가 기준이 확정된 이후 대응에 나설 경우, 국내 산업에 대한 평가 방식에 영향을 미칠 수 있는 여지가 제한될 수 있다는 점에서 방법론 설계 단계에서의 조기 대응이 중요하다. 또한 미국이 EU와는 별도의 기준 체계를 구축할 가능성이 있는 만큼, 한국은 향후 미국과 EU의 상이한 탄소 회계 체계에 동시에 대응해야 하는 상황에 대비할 필요가 있다. 이번 조치의 주요 리스크는 단기적 영향이 아니라 관련 데이터가 향후 통상정책에 점진적으로 반영될 수 있다는 점에 있다.

한편 이는 정책적 기회로도 활용될 수 있다. 한국은 국가온실가스관리시스템(NGMS)과 전과정목록(LCI) 데이터베이스 등 비교적 발전된 배출 관리 인프라를 보유하고 있다. 이러한 체계를 PROVE IT 관련 방법론과 사전에 정합시키고, 신뢰성 있는 데이터를 제공할 경우 향후 탄소 연계 통상 논의에서 한국 기준의 활용 가능성을 높일 수 있다. 이는 한국 기업의 정책 불확실성을 완화하는 데에도 도움이 될 수 있다.

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.

Feb 9 / KIPEC Website / Current Affairs Note (No.9)

https://kipec.org/ko/bsr/board.php?bo_table=archive&wr_id=25

https://kipec.org/bsr/board.php?bo_table=archive&wr_id=25

Feb 11_KIPEC Website_ Legislative Updates from the National Assembly of Korea (Jan)

https://kipec.org/bsr/board.php?bo_table=briefings&wr_id=10

https://kipec.org/ko/bsr/board.php?bo_table=briefings&wr_id=10

[January 2026]

KIPEC : Legislative Updates from The National Assembly of Korea



Key Legislative Passed in January

Act on the Appointment of a Special Prosecutor to Investigate the Truth Behind Insurrection, Foreign Collusion, and State Affairs Manipulation by Yoon Suk-yeol and Kim Keon-hee

This bill provides for follow-up investigations in cases where additional investigation is deemed necessary or where new criminal acts are uncovered during the course of investigations conducted under the “Three Special Prosecutors Act.” It reflects criticism that previous investigations, constrained by limited investigation periods, failed to achieve a full and thorough determination of the facts, and that there were structural limitations on initiating investigations into newly discovered criminal allegations identified during those inquiries.

Partial Amendment to the Act on the Prevention of Telecommunications-Based Financial Fraud and the Refund of Fraud Proceeds

This amendment aims to strengthen measures to prevent telecommunications-based financial fraud and limit the spread of related financial losses, reflecting the rapid increase in consumer losses driven by increasingly sophisticated voice phishing schemes enabled by advances in AI and deepfake technologies.

It defines a “suspected fraud-related account” as an account linked to suspected telecommunications-based financial fraud that has been used for fraud-related transactions or poses a risk of financial loss to the account holder.

Partial Amendments to the Capital Markets and Financial Investment Services Act

These amendments create a legal framework for the issuance and trading of security tokens, enabling fractional investment in assets such as real estate, music rights, and artworks. They aim to activate the over-the-counter market by facilitating digital trading of non-standard securities.

The amendments adopt distributed ledger (blockchain) technology, recognize security tokens as electronically registered securities, and establish issuer account management institutions allowing qualified issuers to directly issue and manage such tokens.

Partial Amendment to the Act on the Investigation of Aviation and Railway Accidents

This amendment transfers the Aviation and Railway Accident Investigation Board from the Ministry of Land, Infrastructure and Transport to the Office of the Prime Minister. The purpose is to strengthen the independence and impartiality of accident investigations by addressing concerns over potential conflicts of interest.

It also reflects calls from bereaved families and the need for greater fairness in investigations, highlighted by major incidents such as the December 29 passenger aircraft disaster.

Major News from the National Assembly of Korea – January



January 2

- Speaker Woo Won-shik paid his respect at the National Cemetery.
- Speaker Woo Won-shik opened the National Assembly's New Year ceremony and urged lawmakers to work together on key priorities, including parliamentary reform and constitutional amendment.

January 12

- Han Byung-do, newly appointed Floor Leader of the Democratic Party of Korea, paid a courtesy visit to Speaker Woo Won-shik.
- Speaker Woo Won-shik visited the Jincheon National Training Center to encourage members of the national team.

January 13

- The special prosecutor in the insurrection case requested the death penalty for former President Yoon Suk Yeol.

January 18

- Speaker Woo Won-shik began a seven-day official visit to Singapore and Indonesia.

January 21

- A court sentenced former Prime Minister Han Duck-soo to 23 years in prison.

This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.

KIPEC

KOREA INTER-PARLIAMENTARY EXCHANGE CENTER

KIPEC ■ <https://kipec.org>