

July 30 / KIPEC website / Additional Reports (Trade KIPEC Seminar report)

https://kipec.org/bsr/board.php?bo_table=archive&wr_id=29

https://kipec.org/ko/bsr/board.php?bo_table=archive&wr_id=29

KIPEC Seminar Report

The Restructuring of U.S. Trade Policy and Its Implications for South Korea

Subtitle: Report on the Seminar Featuring Tom Ramage, Research Fellow, Korea Economic Institute of America (KEI)

The Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) hosted a seminar on **July 16 (local time)** featuring **Tom Ramage**, Research Fellow at the **Korea Economic Institute of America (KEI)**, on the topic "**The Restructuring of U.S. Trade Policy and Its Implications for South Korea.**"

The speaker analyzed recent developments in U.S. trade policy, focusing on changes in tariff policy and the potential use of **Section 301 of the Trade Act** and **Section 232 of the Trade Expansion Act**, while explaining how these policy shifts may affect South Korea's exports to and investment in the United States.

The presentation also explained the background behind the bilateral negotiations that resulted in tariffs on Korean products—including automobiles and auto parts—being adjusted to **15 percent**. It further discussed the possibility that Section 301 investigations concerning **forced labor** and **industrial overcapacity**, as well as Section 232 investigations, may be expanded to include the **semiconductor** and **pharmaceutical** sectors.

In addition, the speaker reviewed current trends in U.S.–Korea economic relations from an investment and financial perspective, including the establishment of a **\$350 billion investment fund** for the United States, expanded cooperation in the defense industry, and increased Korean portfolio investment in the U.S. The presentation concluded by noting that the weakening of the multilateral trading system may accelerate a transition toward a bilateral negotiation-based international trade order.

Restructuring of U.S. Trade Policy and Changes in Tariff Policy

The speaker explained that recent U.S. trade policy has increasingly shifted away from expanding free trade and toward strengthening **economic security** and **industrial competitiveness**. To achieve these objectives, the U.S. government has relied on various legal authorities—including the **International Emergency Economic Powers Act (IEEPA)**, **Sections 122 and 301 of the Trade Act**, and **Section 232 of the Trade Expansion Act**—to implement tariff policies.

These legal mechanisms, the speaker noted, serve not only as instruments for imposing tariffs but also as important tools for enhancing the United States' negotiating leverage with major trading partners.

Through bilateral negotiations with the United States, South Korea secured a country-specific tariff rate of **15 percent**, with the same rate applying to automobiles and automobile parts. While this outcome enabled Korea to avoid being placed at a relative disadvantage compared to competing countries, the speaker also pointed out that the practical benefits of the **Korea-U.S. Free Trade Agreement (KORUS FTA)** may be diminished, given that Korea already enjoys free trade agreement status with the United States.

The speaker further observed that uncertainty is likely to persist, as the United States may expand future **Section 232 investigations** to additional sectors, including semiconductors and pharmaceuticals.

Although tariffs have been imposed, South Korea's exports to the United States have continued to grow, particularly in several advanced technology industries. Exports of semiconductors, integrated circuits, data storage devices, and electrical equipment associated with the construction of **artificial intelligence (AI) data centers** have increased significantly.

According to the speaker, expanding U.S. investment in AI infrastructure and growing demand for data center construction continue to support the competitiveness of South Korea's advanced manufacturing sector. These products are also difficult to replace within U.S. supply chains in the short term. Nevertheless, the introduction of additional product-specific tariffs could create new challenges for Korean companies' export and investment strategies.

Developments in Section 301 Investigations

The speaker explained that the **Office of the United States Trade Representative (USTR)** is pursuing **Section 301 investigations** concerning forced labor and industrial overcapacity, with these investigations serving as increasingly important instruments of U.S. trade policy. Beyond resolving trade disputes, Section 301 is expected to function as a means of strengthening the United States' bargaining position in negotiations with major trading partners.

The forced labor investigation currently covers **60 economies**, including South Korea, with affected countries expected to face a **12.5 percent tariff**. However, countries that implement U.S.-requested measures to prohibit forced labor may qualify for a reduced tariff rate of **10 percent**.

By contrast, the investigation concerning industrial overcapacity currently targets **16 countries**, although the applicable tariff rate has not yet been determined. The speaker suggested that the investigation is unlikely to be completed before the expiration of tariffs imposed under **Section 122 of the Trade Act**.

The speaker noted that South Korea complies with the **OECD's core labor standards** and has not been a country where forced labor issues have been persistently raised. Moreover, because the countries included in the current investigations are all major trading partners of the United States, the Section 301 investigations should be understood not only in terms of labor conditions but also within the broader context of U.S. trade policy and negotiating strategy.

Note 1: On **July 23, 2026 (U.S. local time)**, the USTR announced that, pursuant to **Section 301 of the Trade Act**, it would impose a **12.5 percent forced labor tariff**, including the Most-Favored-Nation (MFN) tariff, on products imported from South Korea. The measure took effect at **12:01 a.m. (EDT) on July 24, 2026**.

South Korea–U.S. Trade Trends

The speaker explained that South Korea's exports to the United States have continued to increase despite the imposition of tariffs. While the United States and China continue to compete as South Korea's principal export markets, the recent expansion of exports to the United States has begun to alter the country's export structure.

In particular, with **Section 232 tariffs** being applied to automobiles and automotive parts, electronic products that are not subject to those tariffs have surpassed automobiles as South Korea's leading export category to the U.S. market.

The speaker presented trade statistics analyzed by the **Korea Economic Institute of America (KEI)** for the period from **January through May 2026**, showing significant increases in exports of computer parts and accessories, integrated circuits, memory storage devices, and transformers used in AI data centers.

He explained that growing U.S. investment in artificial intelligence (AI) infrastructure and increasing demand for data center construction have supported the expansion of exports of these products. Moreover, these items possess characteristics that make them difficult to replace within U.S. supply chains in the short term.

At the same time, the speaker cautioned that if **Section 232 tariffs on semiconductors** are ultimately implemented, they could have a substantial impact on U.S.–Korea trade. Although no final decision has yet been made regarding their implementation or scope, additional product-specific tariffs introduced by the United States could become an important factor influencing the export and investment strategies of Korean companies.

U.S.–Korea Investment Cooperation and Korean Investment in the United States

The speaker emphasized that understanding the current U.S.–Korea economic relationship requires a broader perspective encompassing not only merchandise trade but also investment and finance.

Alongside its tariff policy, the United States has made the expansion of large-scale foreign investment a key policy priority. Korean companies have already significantly increased their investments across a wide range of industries, including semiconductors, batteries, energy, and shipbuilding.

Among the major examples highlighted were:

- **Korea Zinc's \$7.4 billion** critical minerals smelting and refining facility under development in **Clarksville, Tennessee**; and
- the **floating liquefied natural gas (FLNG)** project off the coast of **Louisiana**, involving participation by Korean corporations and public institutions.

Regarding the proposed **\$350 billion U.S. investment fund**, the speaker stressed that if the initiative proceeds, careful consideration should first be given to its financing structure, project selection criteria, allocation of investment returns, and risk-sharing arrangements.

He further emphasized that investment projects should be pursued based on sound economic fundamentals and commercial viability, while also taking into account their broader implications for South Korea's public finances and foreign exchange management.

In the defense sector, the speaker explained that South Korean companies have historically faced institutional barriers to entering the U.S. defense market due to legislation such as the **Buy American Act** and the **Byrnes-Tollefson Amendment**.

However, he noted recent developments—including President Trump's reported request that South Korea construct **ten naval vessels**—as evidence that opportunities for Korean defense manufacturers may be expanding. Considering examples such as **Hanwha's production of the K9 self-propelled howitzer**, the speaker suggested that South Korean defense firms could play an increasingly significant role within the U.S. defense industrial supply chain.

Turning to portfolio investment, the speaker explained that South Korea's **net purchases of U.S. assets reached \$73.6 billion in 2025**, representing an approximately **fivefold increase** from 2024 and ranking **third globally**, behind only **Singapore** and **Norway**, both of which operate sovereign wealth funds.

He further noted that much of this increase has been driven by expanding overseas investments by individual Korean retail investors.

Citing the **Bank of Korea's International Investment Position (IIP)** statistics, the speaker reported that South Korea's outstanding portfolio investment in the United States has reached **\$802.8 billion**, while the increase in U.S.-bound investment accounted for **\$178.6 billion** of the overall growth in Korea's global portfolio investment.

Finally, the speaker observed that the **Inflation Reduction Act (IRA)** enacted under the Biden Administration served as a major catalyst for increased Korean investment in the United States. However, as subsidy programs and market conditions have evolved, some companies have adjusted their investment strategies.

Looking ahead, the speaker concluded that future Korean investment projects in the United States should be guided not only by government policy support but also by market demand, profitability, and regional industrial conditions. He also emphasized that, when selecting investment locations, companies should consider not only federal policies but also state-level industrial strategies and the local investment environment.

Outlook for U.S. Trade Policy

The speaker projected that U.S. trade policy is likely to remain largely consistent regardless of which administration takes office in the future. In particular, he argued that the tariff policies introduced during the Trump Administration should be viewed not as temporary measures but as part of a broader structural shift in U.S. trade policy.

The speaker first pointed out that most of the **Section 301 tariffs** imposed on China during the first Trump Administration were largely maintained under the Biden Administration. This continuity suggests that once tariffs are implemented, they are unlikely to be repealed easily, even after a change in administration. Likewise, certain tariffs imposed under **Section 232 of the Trade Expansion Act** may also remain in place for the foreseeable future.

He further noted that tariffs are increasingly regarded by the U.S. government as an effective policy instrument for generating federal revenue while strengthening the country's negotiating leverage with its trading partners, indicating that they are likely to continue playing an important role in future trade policy.

The speaker also argued that U.S. trade policy is increasingly shifting away from multilateralism toward **bilateral negotiations**. Whereas trade disputes were traditionally resolved through the **World Trade Organization (WTO)**, the WTO's influence has weakened in recent years. As a result, businesses and governments are expected to rely more heavily on direct negotiations with the United States.

Similarly, in areas of economic security—such as export controls on advanced semiconductors—the United States has increasingly favored unilateral, U.S.-centered approaches over multilateral coordination. The speaker explained that these authorities may also serve as strategic tools in negotiations with other countries.

The speaker emphasized that the current tariff policy should not be regarded as an unprecedented development in U.S. history. Before World War I, tariff revenue constituted one of the federal government's principal sources of income. In recent years, the United States has increasingly reembraced tariffs as a traditional instrument of trade policy, and they are expected to continue serving an important policy function.

Discussing the future direction of U.S. trade policy, the speaker introduced the ideas of **Stephen Miran**, a member of President Trump's Council of Economic Advisers. In *A User's Guide to Restructuring the Global Trading System*, Miran proposes the concept commonly referred to as the "**Mar-a-Lago Accord**."

According to Miran's proposal, the large U.S. dollar reserve holdings maintained by America's major trading partners are closely linked to the international economic structure that enables those countries to sustain large export surpluses with the United States. He argues that this structure should be fundamentally rebalanced. Miran also contends that, because the United States bears a substantial share of the burden of maintaining global security, allied nations should assume a greater share of the associated costs.

The speaker noted that this concept bears similarities to policies pursued during the **Nixon Administration**. In **1971**, the Nixon Administration imposed a **10 percent import surcharge** as a negotiating tool to encourage trading partners to adjust their exchange rates. Subsequent negotiations ultimately led to an adjustment in the value of the U.S. dollar. In a similar vein, the speaker suggested that the current round of tariff measures and Section 301 investigations may represent the initial phase of a broader effort to restructure the international economic order through negotiation.

Finally, the speaker concluded that the Trump Administration's tariff policy reflects a longstanding American tradition of protectionism. The U.S. government frequently cites the historical economic philosophies of **Alexander Hamilton**, **Henry Clay**, and **Friedrich List**, all of whom advocated protecting infant industries and promoting domestic industrial development, as part of the intellectual foundation for contemporary U.S. trade policy.

Given this historical context, the speaker projected that if a Republican administration remains in office, much of the current tariff regime is likely to continue. Conversely, under a Democratic administration, concerns over rising consumer prices and the inflationary effects of tariffs could become a more prominent policy issue, potentially leading to selective adjustments or reductions in certain tariff measures.

*KIPEC is registered under the Foreign Agents Registration Act (FARA). This material is distributed by the **Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC)** on behalf of the **National Assembly of the Republic of Korea**. Additional information is on file with the **U.S. Department of Justice**, Washington, D.C.*

KIPEC 세미나 리포트

미국 통상정책 재편과 한국에 대한 합의

부제 : 한미경제연구소 톰 라마지 연구원 초청 세미나 결과 보고서

한미의회교류센터(KIPEC)는 7 월 16 일(현지시간) 한미경제연구소(Korea Economic Institute of America, KEI) 톰 라마지(Tom Ramage) 연구원을 초청하여 미국 통상정책 재편 동향과 한국에 대한 합의를 주제로 세미나를 개최하였다. 발표자는 최근 미국 통상정책의 변화와 관세정책, 무역법 제 301 조 및 무역확장법 제 232 조의 활용 가능성을 중심으로 미국의 통상환경 변화를 분석하고, 이러한 변화가 한국의 대미 수출과 투자에 미칠 영향을 설명하였다.

발표자는 한미 양국 간 협상을 통해 한국산 제품과 자동차·자동차부품에 적용되는 관세율이 15% 수준으로 조정된 배경을 설명하고, 무역법 제 301 조에 따른 강제노동 및 과잉생산 관련 조사와 무역확장법 제 232 조의 적용 대상이 반도체와 의약품 분야로 확대될 가능성을 소개하였다. 아울러, 3,500 억 달러 규모의 대미 투자펀드 조성, 방위산업 협력 확대, 한국의 대미 포트폴리오 투자 확대 등 투자·금융 측면의 한미 경제관계 현황을 설명하고, 다자통상체제 약화에 따른 양자협상 중심 통상질서로의 전환 가능성을 전망하였다.

● 미국 통상정책 재편과 관세정책 변화

발표자는 최근 미국의 통상정책이 자유무역 확대보다 경제안보와 산업경쟁력 강화를 우선하는 방향으로 재편되고 있다고 설명하였다. 이를 위해 미국 행정부는 국제비상경제권한법(IEEPA), 무역법 제 122 조와 제 301 조, 무역확장법 제 232 조 등 다양한 법적 수단을 활용하여 관세정책을 추진하고 있으며, 이러한 제도들이 관세 부과뿐 아니라 주요 교역상대국과의 협상력을 확보하기 위한 정책수단으로 활용되고 있다고 설명하였다.

한국은 미국과의 협상을 통해 국가별 관세율을 15%로 조정하였으며 자동차와 자동차부품에도 동일한 수준의 관세가 적용되고 있다. 이는 경쟁국과 비교해 상대적으로 불리한 여건을 피했다는 의미가 있으나, 한미 자유무역협정(KORUS FTA) 체결국이라는 점을 고려하면 기존 FTA 의 실질적인 혜택은 일부 약화될 수 있다는 점도 함께

제기되었다. 또한 미국이 향후 무역확장법 제 232 조 조사를 반도체와 의약품 등으로 확대할 가능성이 있는 만큼 관련 산업의 불확실성도 지속될 것으로 전망하였다.

한편 관세조치 이후에도 한국의 대미 수출은 일부 첨단산업을 중심으로 증가세를 유지하였다. 특히 반도체, 전자집적회로, 데이터 저장장치, 전력기기 등 인공지능(AI) 데이터센터 구축과 관련된 품목의 수출이 확대된 것으로 나타났다. 발표자는 미국 내 AI 인프라 투자 확대와 데이터센터 건설 수요가 한국의 첨단 제조업 경쟁력을 뒷받침하고 있으며, 이러한 품목은 미국 공급망에서 단기간에 대체하기 어려운 특성을 갖고 있다고 설명하였다. 다만 향후 품목별 추가 관세가 도입될 경우 한국 기업의 수출과 투자전략에도 새로운 부담으로 작용할 가능성이 있다고 전망하였다.

● 무역법 제 301 조 조사 동향

발표자는 미국 무역대표부(USTR)가 강제노동과 과잉생산 능력을 이유로 무역법 제 301 조 조사를 추진하고 있으며, 이러한 조사가 통상정책의 중요한 수단으로 활용되고 있다고 설명하였다. 특히 제 301 조는 무역분쟁 해결을 넘어 주요 교역상대국과의 협상력을 확보하는 수단으로 기능할 가능성이 있다고 언급하였다. 강제노동 관련 조사는 한국을 포함한 60 개 경제권을 대상으로 진행되고 있으며, 대상 국가에는 12.5%의 관세가 부과될 예정이다. 다만 해당 국가가 미국이 요구하는 강제노동 금지 조치를 이행할 경우 관세율은 10% 수준까지 조정될 수 있다고 설명하였다.¹ 반면 과잉생산능력 관련 조사는 16 개국을 대상으로 진행되고 있으나, 관세율은 아직 확정되지 않았으며 무역법 제 122 조 관세 종료 이전에 조사가 마무리되기는 어려울 것으로 전망하였다.

발표자는 한국이 OECD 주요 노동기준을 준수하고 있으며 강제노동 문제가 지속적으로 제기되어 온 국가가 아니라는 점을 언급하였다. 또한 이번 조사 대상 국가들이 공통적으로 미국과의 교역 규모가 큰 국가라는 점을 들어, 제 301 조 조사가 개별 국가의 노동환경뿐 아니라 미국의 통상정책 전반과 협상 전략의 측면에서 이해할 필요가 있다고 설명하였다.

● 한·미 교역 동향

¹ USTR 은 2026 년 7 월 23 일(현지시간) 무역법 제 301 조에 근거해 한국산 제품에 최혜국대우 관세를 포함한 총 12.5%의 강제노동 관세를 부과하기로 결정하였으며, 2026 년 7 월 24 일 0 시 1 분(미 동부시간)부로 발효되었다.

발표자는 관세 부과 이후에도 한국의 대미 수출이 증가세를 유지하고 있다고 설명하였다. 미국과 중국이 한국의 주요 수출시장으로 경쟁하는 가운데, 최근에는 대미 수출이 확대되면서 수출 구조에도 일부 변화가 나타나고 있다고 분석하였다. 특히 자동차와 자동차부품에 대한 무역확장법 제 232 조 관세가 적용되면서, 해당 관세의 영향을 받지 않는 전자제품이 자동차를 넘어 한국의 주요 대미 수출 품목으로 부상하였다고 설명하였다.

발표자는 KEI 에서 분석한 2026 년 1 월부터 5 월까지의 무역통계를 소개하며, 컴퓨터 부품 및 액세서리, 전자집적회로, 메모리 저장장치, AI 데이터센터용 변압기 등의 수출이 크게 증가했다고 설명하였다. 이와 함께 미국 내 AI 인프라 투자 확대와 데이터센터 건설 수요가 이러한 품목의 수출 증가를 뒷받침하고 있으며, 관련 품목은 미국 공급망에서도 단기간에 대체하기 어려운 특성을 가지고 있다고 평가하였다.

반면 반도체에 대한 무역확장법 제 232 조 관세가 실제로 시행될 경우 한미 교역에 상당한 영향을 미칠 수 있다고 전망하였다. 다만 현재까지는 구체적인 시행 여부와 적용 방식이 확정되지 않았으며, 향후 미국의 추가적인 품목별 관세정책이 한국 기업의 수출과 투자에 중요한 변수로 작용할 가능성이 있다고 설명하였다.

● 한·미 투자협력과 대미 투자

발표자는 최근 한미 경제관계를 이해하기 위해서는 상품교역뿐 아니라 투자와 금융을 포함한 보다 포괄적인 관점이 필요하다고 설명하였다. 미국은 관세정책과 함께 대규모 대미 투자 확대를 주요 정책 과제로 제시하고 있으며, 한국 기업들은 이미 반도체, 배터리, 에너지, 조선 등 다양한 분야에서 미국 내 투자를 확대해 왔다고 평가하였다. 주요 사례로는 고려아연이 테네시주 클라크스빌에서 추진 중인 74 억 달러 규모의 핵심광물 제련·정련시설과 한국 기업 및 공공기관이 참여하는 루이지애나 연안 부유식 액화천연가스(FLNG) 사업을 소개하였다.

3,500 억 달러 규모의 대미 투자기금과 관련해서는, 실제 사업이 추진될 경우 재원 조달 방식과 사업 선정 기준, 투자수익 배분, 위험 부담 등에 대한 충분한 검토가 선행되어야 한다고 설명하였다. 또한 투자사업은 경제성과 상업적 타당성을 기반으로 추진되어야

하며, 국가 재정과 외환 운용에 미치는 영향까지 종합적으로 고려할 필요가 있다고 강조하였다.

방위산업 분야에서는 과거 미국산 구매법(Buy American Act)과 번스-톨레프슨 수정조항(Byrnes-Tollefson Amendment) 등으로 인해 한국 기업의 미국 방산시장 진출에 제도적 제약이 존재했다고 설명하였다. 그러나 최근 트럼프 대통령이 한국에 함정 10 척 건조를 요청한 사례를 소개하며, 한화의 K9 자주포 생산 사례 등을 고려할 때 한국 방산기업이 향후 미국 국방 공급망에서 보다 중요한 역할을 수행할 가능성이 있다고 언급하였다.

한국의 대미 포트폴리오 투자와 관련해서는, 2025 년 한국의 대미 순매수 규모가 736 억 달러로 2024 년 대비 약 5 배 증가하였으며, 이는 국부펀드를 보유한 싱가포르와 노르웨이에 이어 세계 3 위 수준이라고 설명하였다. 또한 이러한 투자 증가의 상당 부분은 개인 소액투자자의 해외투자 확대에 기인한다고 소개하였다. 아울러 한국은행의 국제투자대조표(International Investment Position, IIP)를 인용하며, 한국의 대미 포트폴리오 투자 잔액은 8,028 억 달러에 달하고, 전 세계 포트폴리오 투자 증가분 가운데 대미 투자 증가 규모는 1,786 억 달러로 나타났다고 설명하였다.

끝으로 발표자는 바이든 행정부의 인플레이션감축법(IRA)이 한국 기업의 미국 투자 확대를 촉진하는 중요한 계기가 되었지만, 이후 보조금 제도와 시장환경 변화에 따라 일부 기업은 투자 전략을 조정하고 있다고 설명하였다. 향후 대미 투자사업은 정부의 정책 지원뿐 아니라 시장 수요와 수익성, 지역별 산업 기반 등을 종합적으로 고려하여 추진될 필요가 있으며, 투자지역 선정 과정에서는 연방정부의 정책뿐 아니라 주정부의 산업정책과 투자환경 역시 중요한 판단 요소가 될 것으로 전망하였다.

● 미국 통상정책 전망

발표자는 미국의 통상정책은 향후 어느 행정부가 출범하더라도 단기간에 크게 변화하기보다 상당 부분 지속될 가능성이 높다고 전망하였다. 특히 트럼프 행정부에서 도입된 관세정책은 단순한 일시적 조치가 아니라 미국 통상정책의 구조적 변화로 볼 수 있다고 설명하였다.

먼저 발표자는 트럼프 1기 행정부가 중국에 부과한 무역법 제 301 조 관세가 바이든 행정부에서도 대부분 유지된 점에 주목하였다. 이를 근거로 관세는 일단 도입되면 정권이 교체되더라도 쉽게 철폐되지 않을 가능성이 있으며, 일부 무역확장법 제 232 조 관세 역시 계속 유지될 수 있다고 평가하였다. 또한 관세는 미국 정부의 세수 확보와 협상력을 높이는 정책수단으로 인식되고 있어 향후에도 중요한 역할을 할 것으로 전망하였다.

발표자는 앞으로 미국 통상정책이 다자주의보다 양자 협상 중심으로 전개될 가능성이 높다고 분석하였다. 과거에는 통상 분쟁이 발생하면 세계무역기구(WTO)를 통한 해결이 일반적이었으나, 최근 WTO의 역할이 점차 약화되면서 기업과 각국 정부는 미국과 직접 협상하는 방식에 더욱 의존하게 될 가능성이 높다고 전망하였다. 이와 함께 미국은 첨단 반도체 수출통제와 같은 경제안보 정책에서도 다자 공조보다는 자국 중심의 독자적 접근을 강화하고 있으며, 이러한 권한이 다른 국가와의 협상 과정에서 전략적 수단으로 활용될 가능성이 있다고 설명하였다.

또한 발표자는 현재의 관세정책이 미국 역사에서 새로운 현상이 아니라는 점도 강조하였다. 미국은 제 1차 세계대전 이전까지 관세수입을 연방정부의 주요 재원으로 활용하였으며, 최근 미국 정부는 관세를 미국 통상정책의 전통적인 정책수단으로 재조명하고 있으며, 향후에도 중요한 역할을 수행할 것으로 인식하고 있다고 설명하였다.

향후 정책 방향과 관련하여 발표자는 트럼프 대통령의 경제자문위원회에 참여하고 있는 스티븐 마이런(Stephen Miran)의 구상을 소개하였다. 마이런은 세계 무역체제 재편을 위한 사용자 안내서(A User's Guide to Restructuring the Global Trading System)에서 이른바 '마라라고 협정(Mar-a-Lago Accord)' 구상을 제시하였다. 마이런은 미국의 주요 교역국들이 보유한 대규모 달러 외환보유액이 대미 수출 확대를 가능하게 하는 국제경제 구조와 연계되어 있다고 보고, 이러한 구조를 재조정할 필요성을 제기하였다. 또한 미국이 세계 안보를 상당 부분 부담하고 있는 만큼 동맹국들도 이에 상응하는 비용을 분담해야 한다는 논리를 제시한 것으로 설명하였다.

발표자는 이러한 구상이 과거 닉슨 행정부의 사례와 유사한 측면이 있다고 설명하였다. 1971년 닉슨 행정부는 교역 상대국들의 환율 조정을 유도하기 위한 협상수단으로 10%의 관세를 부과하였으며, 이후 협상을 통해 달러 가치가 조정된 사례를 언급하였다. 이와

유사하게 현재 진행되고 있는 관세 부과와 무역법 제 301 조 조사 역시 국제 경제질서 재편과 협상을 위한 초기 단계일 가능성이 있다고 분석하였다.

마지막으로 발표자는 트럼프 행정부의 관세정책이 미국의 보호무역 전통과 연결되어 있다고 평가하였다. 미국 정부는 알렉산더 해밀턴(Alexander Hamilton), 헨리 클레이(Henry Clay), 프리드리히 리스트(Friedrich List) 등이 주장했던 유치산업 보호와 산업육성 논리를 현대 통상정책의 역사적 배경으로 제시하고 있으며, 이러한 점을 고려할 때 공화당 행정부가 출범할 경우 현재의 관세정책은 상당 부분 유지될 가능성이 높다고 전망하였다. 반면 민주당 행정부가 출범할 경우에는 관세로 인한 물가 상승과 소비자 부담 확대를 주요 쟁점으로 제기하며 일부 관세 조정을 추진할 가능성이 있다고 설명하였다.

KIPEC is registered under FARA. This material is distributed by the Korea Inter-Parliamentary Exchange Center (KIPEC) on behalf of the National Assembly of the Republic of Korea. Additional information is on file with the Department of Justice, Washington, D.C.